



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



województwo
łódzkie

"Zamówienia publiczne (powyżej 130 tys. zł) projektach realizowanych z Funduszy Europejskich w perspektywie 2021-2027"

Kancelaria Doradcza Progressio Przemysław Kuderczak

Styczeń 2025 r.

Kancelaria Doradcza Progressio Przemysław Kuderczak

OFERUJEMY!

1. usługi szkoleniowe:

- (PZP, KP, KPA, W zakresie prowadzenia, kontroli, rozliczania i zamykania projektów finansowanych ze środków UE, Ustawa 2:0, dostępność plus)

2. doradztwo:

- prowadzenie postępowań wg zasady konkurencyjności i ustawy Pzp.
- wsparcie/reprezentacja Zamawiających i Wykonawców przed KIO,
- wsparcie w postępowaniach przed organami kontrolnymi,
- audyty dostępności cyfrowej, komunikacyjnej i architektonicznej,

www.kancelariaprogressio.pl

kancelaria.progressio@gmail.com

Informacja o trenerze

Przemysław Kuderczak – prawnik, praktyk zamówień publicznych zarówno po stronie Wykonawców jak i Zamawiających (19 lat doświadczenia w temacie zamówień publicznych). Ekspert doradca w projekcie PARP „Nowe podejście do zamówień publicznych”. Szkoleniowiec w projektach Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, Ministerstwa Edukacji i Nauki. Wykładowca dwóch edycji studiów podyplomowych z zakresu zamówień publicznych na Wydziale Ekonomicznym Uniwersytetu Opolskiego (przeprowadził ponad 130 godzin wykładowych). Wykładowca czterech edycji studiów podyplomowych z Funduszy UE na Uniwersytecie Jagiellońskim.

Kilka tysięcy godzin przeprowadzonych szkoleń, seminariów i warsztatów.

- Doradca Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w zakresie stosowania aspektów społecznych w zamówieniach publicznych. Autor artykułów w fachowej prasie doradczej z Zamówień Publicznych Zrealizował ok. 5000 h szkoleniowych i wykładowych oraz doradczych.
- Doktorant na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego

Zasady zamówień publicznych

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.



WYROK TSUE 324/14 z 07.04.2016 r. PRZEJRZYSTOŚĆ

Obowiązek ten obejmuje wymóg, by wszystkie warunki i zasady postępowania w sprawie udzielenia zamówienia były określone w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tak by, po pierwsze, umożliwić wszystkim rozsądnie poinformowanym i wykazującym zwykłą staranność oferentom zrozumienie ich dokładnego zakresu i dokonanie ich wykładni w taki sam sposób, a po drugie, by umożliwić instytucji zamawiającej rzeczywistą weryfikację, czy oferty złożone przez oferentów odpowiadają kryteriom wyznaczonym dla danego zamówienia.

PROPORCJONALNOŚĆ ZASADA

Pzp, które należy stosować w sposób zbalansowany tak, aby ograniczać proceduralne bariery zarówno dla instytucji zamawiających, jak i ubiegających się o zamówienia wykonawców. Z samej literalnej treści art. 16 Pzp wynika również, że każdy element (każde działanie zamawiających publicznych) postępowania o udzielenie zamówienia powinien zostać ukształtowany zgodnie z tą zasadą – począwszy od wyboru trybu postępowania, a na postanowieniach umowy skończywszy.



PROPORCJONALNOŚĆ TSUE 157/19 05.05.1998

Zasada proporcjonalności wymaga, by akty instytucje nie wykraczały poza to, co stosowne i konieczne do osiągnięcia zamierzonych celów, przy czym jeżeli istnieje możliwość wyboru spośród wielu właściwych środków, należy stosować najmniej restrykcyjne, a wynikające z tego niedogodności nie mogą być nadmierne w stosunku do zamierzonych celów.



PROPORCJONALNOŚĆ TSUE 210/03 14.12.2004

Zgodnie z zasadą proporcjonalności, która zalicza się do ogólnych zasad prawa wspólnotowego, działania podejmowane w trybie przepisów wspólnotowych muszą być zdatne do osiągnięcia zamierzonego celu i nie wykraczać poza to, co konieczne do jego osiągnięcia



TEST PROPORCJONALNOŚCI C- 414/97 z 16.09.1999 r.

Każdy zamawiający, w celu oceny czy określone przez niego warunki udziału w postępowaniu zgodne są z prawem Unii Europejskiej, powinien przeprowadzić tzw. test proporcjonalności. Test ten pozwala na weryfikację, czy działania zamawiającego są po pierwsze adekwatne a po drugie konieczne do osiągnięcia wybranego przez niego celu.



TEST PROPORCJONALNOŚCI C- 491/01 z 10.12.2002 r.

Trybunał wskazał, że poszanowanie zasady proporcjonalności wymaga odpowiedzi na pytania:

- (i) Czy przyjmowany środek jest właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu i nadaje się do jego realizacji?
- (ii) Czy środek nie wykracza poza to, co niezbędne, a tym samym czy nie jest nadmierny, oraz
- (iii) Czy inne środki byłyby wystarczające do osiągnięcia planowanego celu?



Narusza ustawowy obowiązek współdziałania z dłużnikiem przy wykonaniu zobowiązania (art. 354 § 2 k.c.), wierzyciel, który pomimo wielu działań podejmowanych przez dłużnika, opieszale wykonuje czynności nadzorcze nad realizacją kontraktu.

- nie tylko „obowiązki” wskazane w umowie;
- koszty opieszałości zamawiającego dla wykonawcy (zakup materiałów po wyższych cenach, magazynowanie)

SA w Warszawie V ACa 861/17



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



województwo
łódzkie

SZACOWANIE WARTOŚCI ZAMÓWIENIA

SZACOWANIE WARTOŚCI ZAMÓWIENIA - ZASADY

- Zawsze wartość NETTO;
- 3 miesiące przed wszczęciem: D i U / 6 miesięcy przed wszczęciem: RB;
- Łącznie się szacuje (agreguje) PODOBNE DOSTAWY i IDENTYCZNE USŁUGI;
- Do wartości wlicza się wszystko o czym zamawiający wie, że będzie udzielał tj:
 - a. zamówienia częściowe,
 - b. opcjonalne,
 - c. uzupełniające,
 - d. wznowienia;



SZACOWANIE WARTOŚCI ZAMÓWIENIA - PODSTAWY

Art. 28. Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należyłą starannością.

Art. 29. 1. Zamawiający nie może, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, zaniżyć wartości zamówienia lub konkursu, lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia.

2. Zamawiający nie może dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, chyba że jest to uzasadnione obiektywnymi przyczynami.

Warto pamiętać - Preambuła (tzw. dyrektywy klasycznej) - motyw (19)

Należy sprecyzować, że do celów oszacowania wartości zamówienia, trzeba uwzględnić wszystkie dochody, niezależnie od tego, czy zostały one otrzymane od instytucji zamawiającej, czy też od osób trzecich. Należy również doprecyzować, że do celów szacowania progów **pojęcie podobnych dostaw należy rozumieć jako produkty o identycznym lub podobnym przeznaczeniu** – jak np. dostawy różnych rodzajów żywności lub różnych mebli biurowych. Zazwyczaj wykonawca działający w danym sektorze byłby zainteresowany dostawą takich artykułów jako części swojego normalnego asortymentu.

IDENTYCZNE USŁUGI tzn. nie podobne a takie same jeśli chodzi o zakres czynności, uprawnienia i kompetencje niezbędne do realizacji, oraz tożsame czasowo.

§ SZACOWANIE WARTOŚCI ZAMÓWIEŃ UDZIELANYCH W CZĘŚCIACH cz. 1

Art. 30. 1. Jeżeli zamawiający planuje udzielić zamówienia na roboty budowlane lub usługi w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.

2. W przypadku gdy zamawiający **planuje nabycie podobnych dostaw**, wartością zamówienia jest łączna wartość podobnych dostaw, nawet jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych.

SZACOWANIE WARTOŚCI ZAMÓWIEŃ UDZIELANYCH W CZĘŚCIACH cz. 2

3. Przy obliczaniu wartości zamówienia na roboty budowlane uwzględnia się także wartość dostaw i usług oddanych przez zamawiającego do dyspozycji wykonawcy, o ile są one niezbędne do wykonania tych robót budowlanych.

dawny 6a.

4. W przypadku zamówień udzielanych w częściach, do udzielenia zamówienia na daną część zamawiający może stosować przepisy właściwe dla wartości tej części zamówienia, jeżeli jej wartość jest mniejsza niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 80 000 euro dla dostaw lub usług oraz 1 000 000 euro dla robót budowlanych, pod warunkiem że łączna wartość tych części wynosi nie więcej niż 20% wartości zamówienia.



Czy art. 30 ust. 4 można stosować wyłącznie jednokrotnie?

Czy wartość części w przypadku przekroczenia progu ustawy sumuje się? Np. wartość zamówienia: 1.000.000 zł. Podzielone na części:

- 1) 100.000 zł
- 2) 100.000 zł
- 3) 800.000 zł
- 4) 1.000.000 zł

Czy można udzielić zamówienia regulaminowego (bez stosowania PZP) i na 1 i na 2 część zamówienia?

Szacowanie dotyczyło 1 roboczogodziny pracy eksperta przy założonej liczbie godzin.

Czy widząc, że szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa niż nasze możliwości, możemy zmniejszyć liczbę godzin pracy ekspertów, argumentując tę zmianę brakiem środków. Czy w związku ze zmniejszeniem liczby godzin powinniśmy przeprowadzić ponownie szacowanie, żeby nikt nam nie zarzucił celowego zaniżania wartości zamówienia?

Czy możemy zejść do kwoty, jaką mamy w budżecie?

Jedna z informacji z szacowania jest zawyżona, czy możemy jej nie brać pod uwagę do szacowania?

KOMENTARZ UZP

Przepis można stosować wielokrotnie dla danego zamówienia, do czasu gdy wartość części, z których każda nie może przekroczyć wskazanych w przepisie wartości dla dostaw, usług i robót budowlanych, nie osiągnie łącznie wartości 20% wartości całego zamówienia. Jeżeli wartość części, mogących być objętych łagodniejszym reżimem (spełniającymi przesłanki art. 30 ust. 4 Pzp), nie przekracza kwot z art. 2 ust. 1 pkt 1–4 Pzp, możliwe jest udzielenie tej części zamówienia poza procedurami przewidzianymi w Pzp.

Str. 202

www.uzp.gov.pl

Różne rodzaje robót w ramach jednego obiektu budowlanego

Zarówno w sytuacji, gdy w przedmiocie zamówienia jest remont budynku, na który składają się różne rodzaje robot np. wymiana okien, dachu, ogrzewania jak również w sytuacji, gdy przedmiotem zamówienia jest budowa kilku obiektów w rozumieniu prawa budowlanego, ale funkcjonalnie ze sobą powiązanych i składających się na jedno zamierzenie budowlane (np. budowa kompleksu składającego się na park rozrywki) - czyli obiektu budowlanego w rozumieniu zmienionych przepisów Pzp, zamawiający powinien dokonać łącznego szacowania wartości robót składających się na całe zamierzenie budowlane.

Rodzajowo tożsame roboty budowlane na różnych obiektach budowlanych. W sytuacji, gdy przedmiotem zamówienia są jednorodne rodzajowo roboty budowlane np. wymiana dachów na kilku budynkach pozostających w zarządzie zamawiającego, przedmiotem zamierzenia budowlanego powinna być co do zasady całość prac składających się na remonty dachów, bez względu na konieczność pozyskania przez zamawiającego niezbędnych decyzji o pozwoleniu na budowę wymaganych przepisami Prawa budowlanego dla poszczególnych budynków odrębnie.

ROBOTY BUDOWLANE – opinia UZP cd.

Roboty remontowe na jednym i kilku obiektach w rozumieniu ustawy -

Prawo budowlane - Jeżeli celem zamówienia jest wykonanie robot remontowych w obrębie jednego „obektu budowlanego” w rozumieniu prawa budowlanego, wartość robot wykonywanych w ramach tego obiektu powinna podlegać sumowaniu. W sytuacji, gdy zamawiający dokonuje remontów różnych obiektów budowlanych, przy czym na remonty te składają się różne rodzaje robot np. wymiana okien, malowanie, kładzenie wykładzin, drobne roboty budowlane i instalacyjne, mimo, że niektóre rodzaje robot powtarzają się w różnych obiektach, wartością zamówienia będzie co do zasady wartość robot wykonywanych w obrębie jednego budynku, gdyż dopiero całość prac składających się na roboty budowlane wykonywane w ramach jednego budynku można określić jako jedno spójne zamierzenie budowlane.



Zamówienie polegające na instalacji kolektorów słonecznych na budynkach mieszkalnych i użyteczności publicznej stanowi w istocie dostawę, a nie roboty budowlane.

Decydujący jest cel zamówienia, którym jego zdaniem było dostarczenie kolektorów słonecznych, bez czego niemożliwa byłaby ich instalacja. Dodał również, że roboty budowlane związane z instalacją kolektorów mają charakter jedynie uboczny, a pomimo tego, że są niezbędne do korzystania z nich, to jednak nie stanowią odrębnego celu zamówienia.

Sąd nie przyjął twierdzeń jakoby przedmiotem zamówienia było kompleksowe wykonanie instalacji solarnej, a więc roboty budowlane, których niezbędnym elementem miałyby być dostawa kolektorów (brak wymienienia wprost instalacji kolektorów słonecznych w wykazie robót budowlanych stanowiącym załącznik II do dyrektywy 2014/24/UE).

NSA z 12 maja 2016 r., sygn. akt II GSK 70/15



Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 28 lutego 2018 r. I SA/Kr 15/18

Wskazać należy, że fakt iż ostatecznie kwota uiszczona za usługę tyle wyniosła jest bezsporny, natomiast nie zmienia to oceny prawnej takiej sytuacji. Sąd w pełni podziela stanowisko organu, że relewantna prawnie jest nie kwota ostatecznie uiszczona, a oszacowana przez zamawiającego z należytą starannością wartość zamówienia. Samo oszacowanie wartości zamówienia na kwotę wyższą niż 30 000 (obecnie 130 000zł) z chwilą przystąpienia do projektu obligowało zamawiającego do przeprowadzenia odpowiedniego postępowania w trybie ustawy P.z.p.

Późniejsze bardziej lub mniej przypadkowe "zmieszczenie" się w kwocie nie sanuje w żaden sposób naruszenia zamawiającego, którego dopuścił się on odstępując od stosowania ustawy P.z.p. w sytuacji, gdy szacunkową wartość przedmiotu zamówienia przekroczyła próg stosowania ustawy.

Nawet jeżeli ostatecznie wartość rzeczywista zamówienia była poniżej 130 000 to i tak do naruszenia prawa doszło.

ROBOTA CZY DOSTAWA?

Instalacja kamer w budynku ...

Fotowoltaika...

ROBOTA CZY DOSTAWA?

W ocenie UZP głównym przedmiotem zamówienia będzie dostawa urządzenia, jeżeli inne zamówienia (np. roboty budowlane instalacyjne), które muszą towarzyszyć tej dostawie mają charakter dodatkowy, gdyż służą one jedynie umożliwieniu korzystania z nabywanego urządzenia. Stanowią zatem element niezbędny do uruchomienia tego urządzenia, ale same w sobie nie tworzą odrębnego celu zamówienia. Z taką sytuacją będziemy mieli do czynienia, jeżeli przedmiotem zamówienia jest dostawa kolektora lub zasobnika lub kotła, które zostaną jedynie wpięte do istniejącej instalacji CO. Co znamienne, nie dochodzi wówczas do wykonania kompletnej instalacji sanitarnej (wcześniej nieistniejącej), a jedynie do doposażenia instalacji w określone urządzenie. Roboty instalacyjne będą miały wówczas charakter subsydiarny do przedmiotu zamówienia, jakim jest dostawa urządzenia.

ROBOTA CZY DOSTAWA?

W przypadku instalacji fotowoltaicznych charakterystyka zamówienia może być całkowicie odmienna. W wyniku czynności wykonywanych przez wykonawcę powstaje nowa instalacja wcześniej w obiekcie nieistniejąca, której celem jest pobór energii słonecznej w celu jej wykorzystania (tutaj instalacja fotowoltaiczna jest łączona z instalacją wewnętrzną w obiekcie) oraz przekazania nadwyżki do sieci (tutaj instalacja fotowoltaiczna jest włączona do sieci energetycznej. Dodatkowo należy zauważyć, że to ta nowa instalacja (włączona do instalacji wewnętrznej i do sieci) jest celem zamówienia. Nie jest celem sam moduł fotowoltaiczny, bowiem samodzielnie nie jest w stanie zapewnić osiągnięcia szerszego zamierzenia inwestycyjnego.

instalacja fotowoltaiczna składa się z wielu składowych, które same w sobie nie są celem zamówienia. Celem zamówienia jest kompletna instalacja. Prace montażowe mają tu charakter wysokospecjalistycznych prac instalacyjnych wymagających uprawnień elektrycznych i w żadnym wypadku nie mają charakteru subsydiarnego do dostawy modułu fotowoltaicznego. Powyższe w świetle ww. opinii UZP może stanowić o potraktowaniu instalacji fotowoltaicznej jako roboty budowlanej.

SZACOWANIE WARTOŚCI ZAMÓWIEŃ UZUPEŁNIAJĄCYCH (PODOBNYCH), OPCJI I WZNOWIEŃ

Art. 31. 1. Jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień, o których mowa w (ZWR) art. 214 ust. 1 pkt 7 (uzupełniające) , art. 388 pkt 2 (ZWR w zam. sektorowych) lub art. 415 ust. 2 pkt 5 (OiB), przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się także wartość tych zamówień.

2. Przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji oraz wznowień.

3. Wartością partnerstwa innowacyjnego jest maksymalna wartość wszystkich działań w procesie badawczo-rozwojowym, które mają zostać przeprowadzone w ramach każdego z etapów planowanego partnerstwa, oraz wszystkich dostaw, usług lub robót budowlanych, które mają być opracowane i zamówione na koniec partnerstwa.

4. Jeżeli w dialogu konkurencyjnym i partnerstwie innowacyjnym zamawiający przewiduje nagrody, ich wartość uwzględnia się w szacunkowej wartości zamówienia.

SZACOWANIE WARTOŚCI ZAMÓWIEŃ POWTARZAJĄCYCH SIĘ LUB PODLEGAJĄCYCH WZNOWIENIU

Art. 35 ust. 1. Podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się lub podlegające wznowieniu w określonym czasie jest:

- 1) rzeczywista łączna wartość kolejnych zamówień tego samego rodzaju, udzielonych w ciągu poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym lub roku obrotowym, z uwzględnieniem zmian ilości lub wartości zamawianych usług lub dostaw, które mogły wystąpić w ciągu 12 miesięcy następujących od udzielenia pierwszego zamówienia, albo
- 2) łączna wartość zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie.

OPCJA	WZNOWIENIE
D/U/RB	D/U
Wartość szacunkowa uwzględnia największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji	Wartość szacunkowa uwzględnia największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem wznowienia zamówienia
Rozszerzenie pierwotnego zakresu zamówienia	Wykonywanie po raz kolejny tych samych dostaw lub usług przewidzianych w pierwotnej umowie
Opcja nie wymaga zmiany umowy i dotyczą umów zawartych na czas określony, które podlegają przedłużaniu na kolejny okres	Wznowienia nie wymagają zmiany umowy i dotyczą umów zawartych na czas określony, które podlegają przedłużaniu na kolejny okres

OPCJA	WZNOWIENIE	ZWR		ZMIANA UMOWY
przewidziana	przewidziana	przewidziana		Przewidziana
D/U/RB	D/U	D/U/RB		D/U/RB
Art. + 441		D	U/RB	
		214.1.8	214.1.7	Art. 454 i nast.
Umowy zawiera się na czas oznaczony z zastrzeżeniem powtarzających się/ciągłych (4 lata zasada)	Umowy zawiera się na czas oznaczony z zastrzeżeniem powtarzających się/ciągłych (4 lata zasada)	Dodatkowe dostawy, których celem jest częściowa wymiana, rozbudowa, jeżeli zmiana wykonawcy zobowiązałaby zamawiającego do nabywania materiałów o innych właściwościach co doprowadziłoby do niekompatybilności lub nieproporcjonalnie dużych trudności. 214.3: okres obowiązywania umowy nie może przekraczać 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego	W okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego polegającego na powtórzeniu podobnych usług lub robót Należy wskazać zakres U/RB oraz warunki na jakich zostaną udzielone.	Umowy zawiera się na czas oznaczony z zastrzeżeniem powtarzających się/ciągłych (4 lata zasada)
Wartość wliczona do szacunkowej	Wartość wliczona do szacunkowej	Wartość wliczona do szacunkowej		Wartości nie wlicza się do szacunku



Świadczenie jednorazowe

Świadczenie okresowe Podlegające wznowieniu Powtarzające się Inaczej: periodyczne

Czas nie wpływa na treść i rozmiar świadczenia lecz wskazuje na sposób wykonania (termin umowy).
Rozmiar jest z góry określony.
Dotyczy również zamówień podzielonych na części.

Np. Dostawa materiałów promocyjnych, organizacja konferencji.

ART.: 28, 30

Czynności powtarzające się cyklicznie, w określonych okresach czasu.
Czas określa nie tylko treść świadczenia ale też rozmiar – im dłużej tym więcej Zamawiający otrzyma. Nie jest możliwe wykonanie „na raz”.

Świadczenie miesięczne może mieć samoistny charakter pomimo, że jest elementem składowym całego ciągu świadczeń.

Przykład: KIO 866/20: utrzymanie terenu zielonego, sprzątnięcie, catering, usługi hotelarskie.

Art. 28, 35

ZASADY USTALANIA WARTOŚCI ZAMÓWIENIA (art. 35 uPZP)

2. Jeżeli zamówienia na dostawy na podstawie umowy dzierżawy, najmu lub leasingu udziela się na czas:

1) nieoznaczony lub których okres obowiązywania nie może być oznaczony, wartością zamówienia jest wartość miesięczna pomnożona przez 48;

2) oznaczony:

a) nie dłuższy niż 12 miesięcy, wartością zamówienia jest wartość ustalona z uwzględnieniem okresu wykonywania zamówienia,

b) dłuższy niż 12 miesięcy, wartością zamówienia jest wartość ustalona z uwzględnieniem okresu wykonywania zamówienia, z uwzględnieniem również wartości końcowej przedmiotu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

ZASADY USTALANIA WARTOŚCI ZAMÓWIENIA (art. 35 uPzp)

3. Podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi, których łączna cena nie może być określona, jest:

- 1) całkowita wartość zamówienia przez cały okres jego realizacji – w przypadku zamówień udzielanych na okres oznaczony nie dłuższy niż 48 miesięcy;
- 2) wartość miesięczna zamówienia pomnożona przez 48 – w przypadku zamówień udzielanych na czas nieoznaczony lub oznaczony dłuższy niż 48 miesięcy.

4. Jeżeli zamówienie obejmuje usługi:

- 1) bankowe lub inne usługi finansowe, wartością zamówienia są opłaty, prowizje, odsetki i inne podobne świadczenia;
- 2) ubezpieczeniowe, wartością zamówienia jest należna składka oraz inne rodzaje wynagrodzenia;
- 3) projektowania, wartością zamówienia jest wynagrodzenie, opłaty, prowizje i inne podobne świadczenia.



ZASADY USTALANIA WARTOŚCI ZAMÓWIENIA

Art. 33. 1. W przypadku gdy zamawiający składa się z kilku jednostek organizacyjnych, całkowita wartość zamówienia jest ustalana dla wszystkich jednostek organizacyjnych łącznie.

2. Jeżeli wyodrębniona jednostka organizacyjna zamawiającego, posiadająca samodzielność finansową udziela zamówienia związanego z jej własną działalnością, wartość udzielanego zamówienia ustala się odrębnie od wartości zamówień udzielanych przez inne jednostki organizacyjne tego zamawiającego posiadające samodzielność finansową.



ZASADY USTALANIA WARTOŚCI ZAMÓWIENIA CD.

Art. 36. 1. Ustalenie wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, z tym że w przypadku zamówień udzielanych w częściach powyższe terminy odnoszą się do wszczęcia pierwszego z postępowań.

2. Jeżeli po ustaleniu wartości zamówienia nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie, zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonuje zmiany wartości zamówienia.

Przy udzielaniu zamówień, których przedmiotem są usługi edukacyjne lub szkoleniowe częstym problemem zamawiających jest prawidłowe ustalenie zakresu (przedmiotu) udzielanych zamówień, w taki sposób, by nie narazić się na zarzut nieuprawnionego dzielenia zamówienia na części.

W jednym postępowaniu powinny być nabywane świadczenia tego samego lub podobnego rodzaju tj. usługi, które spełniają te same lub podobne funkcje, które łączy przynależność do tej samej lub podobnej grupy tematycznej (element przedmiotowy) i gdy istnieje wykonawca zdolny samodzielnie wykonać całe zamówienie (element podmiotowy). Ponadto, aby zakup określonego rodzaju usług możliwy był po przeprowadzeniu jednego postępowania, obok ww. przesłanek konieczne jest spełnienie dodatkowego warunku istnienia związku funkcjonalnego i czasowego pomiędzy nabywanymi usługami szkoleniowymi lub edukacyjnymi, bez których nie zachodzi konieczność sumowania wartości poszczególnych świadczeń. Innymi słowy, zamawiający w celu ustalenia zakresu przedmiotowego zamówienia musi wiedzieć co chce nabyć i po- trafić określić zarówno zakres świadczeń jak i ich czas, a świadczenia, które mają być przedmiotem jednego postępowania powinny być ze sobą funkcjonalnie powiązane i mogą być zrealizowane przez jednego wykonawcę.

SZACOWANIE USŁUG SZKOLENIOWYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, iż w sytuacji, gdy zamawiający udziela zamówienia na szkolenia, powinien pogrupować je przede wszystkim według kryterium tematycznego i możliwości ich realizacji przez jednego wykonawcę. Szkolenia obejmujące taką samą lub podobną tematykę, prowadzone dla określonej grupy odbiorców, jeżeli mogą być zrealizowane przez jednego wykonawcę, należy traktować jako jedno zamówienie, którego wartość powinna zostać oszacowana łącznie.

Podział zamówienia na części wbrew przepisom ustawy ma miejsce wówczas, gdy powiązane ze sobą w sposób funkcjonalny i czasowy przedmiotowo podobne usługi, które mogą być realizowane przez ten sam podmiot, celowo nie są łączone w jednym postępowaniu, a brak jest obiektywnych i uzasadnionych powodów, by zlecać ich wykonanie oddzielnie.

jeżeli zamawiający dokonuje podziału zamówienia na części, ale podział taki nie prowadzi do odstąpienia od stosowania ustawy lub nie prowadzi do łagodzenia reżimu, w którym zamówienie byłoby udzielane, gdyby podział nie nastąpił, wówczas nie stanowi on obejścia przepisów ustawy.

SZACOWANIE USŁUG SZKOLENIOWYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI

W sytuacji, gdy przedmiotem zamówienia są szkolenia o różnej tematyce i nie ma możliwości udzielenia zamówienia na te szkolenia jednemu wykonawcy, po przeprowadzeniu jednego postępowania, nie będzie można mówić o dzieleniu zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy Pzp, gdy każde ze szkoleń będzie stanowiło odrębny przedmiot zamówienia.

O tym czy w danych okolicznościach mamy do czynienia z jednym większym zamówieniem czy też np. z kilkoma mniejszymi zamówieniami odrębnymi o zbliżonym przedmiocie rozstrzygnąć musi samodzielnie zamawiający w oparciu o posiadaną przez niego wiedzę oraz doświadczenie w zakresie prowadzonej przez siebie działalności.

SZACOWANIE USŁUG SZKOLENIOWYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI

W okolicznościach realizowania przez zamawiającego wieloletnich projektów współfinansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, w których zakres wchodzi usługi szkoleniowe, szacowanie wartości powinno następować kolejno w dwóch obszarach.

Pierwszy badany obszar odnosi się do potrzeby objęcia szacowaniem wszystkich świadczeń z zakresu szkoleń o jednorodnym charakterze w stosunku do całości projektu w sytuacji, gdy zamawiający jest w stanie z góry określić przedmiot całego zamówienia w perspektywie długości trwania projektu. W pierwszej kolejności przy szacowaniu wartości zamówień udzielanych w zakresie projektu współfinansowanego ze środków UE, konieczne jest zatem wyodrębnienie tych zamówień, których zakres może być oszacowany z góry na cały okres realizacji całego lub większej części projektu, i które mogą zostać udzielone jednorazowo w ramach jednego postępowania. W odniesieniu do tych zamówień ich szacunkowa wartość winna być ustalona z uwzględnieniem pełnego zakresu usług przewidywanych do wykonania w całym okresie realizacji projektu.

SZACOWANIE USŁUG SZKOLENIOWYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Kolejny obszar odnosi się do potrzeby wyodrębnienia i szacowania wartości tych zamówień, które są możliwe do określenia dopiero w trakcie realizacji projektu i zależnie od bieżących potrzeb związanych z realizacją projektu. W konsekwencji, w ramach tego samego projektu możemy mieć do czynienia z kilkoma samodzielnymi zamówieniami dotyczącymi tego samego lub zbliżonego rodzajowo przedmiotu. W takim przypadku nie mamy do czynienia z niedopuszczalnym podziałem zamówienia na części, lecz z kilkoma odrębnymi i następującymi po sobie zamówieniami publicznymi, których wartość będzie szacowana odrębnie. Innymi słowy, podział i odrębne szacowanie wartości dla jednorodnych lub zbliżonych rodzajowo świadczeń może być uzasadnione przyczynami obiektywnymi – niemożnością łącznego oszacowania wszystkich potrzebnych usług dla potrzeb jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.



Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2021-01-20, KIO/KD 2/21 - opis sytuacji

W latach 2017-2019 Gmina realizowała w dwóch miejscowościach zamierzenia inwestycyjne polegające na utwardzeniu poboczy dróg gminnych (w tym poprzez budowę chodników). Zadania zgodnie z obowiązującym prawem budowlanym realizowane były etapami w każdym roku na podstawie stosownych zgłoszeń do organów budowlanych Starostwa Powiatowego.



Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2021-01-20, KIO/KD 2/21 - opis sytuacji c.d.

Gmina nie dysponowała kompleksowymi projektami budowlanymi. istniała jedynie wstępna koncepcja projektowa.

Zamawiający nie dysponował dla wskazanych zadań kosztorysami inwestorskimi obejmującymi całość przedsięwzięć danej miejscowości, gdyż brak było wiedzy w zakresie kontynuacji przedsięwzięć w kolejnych latach. Z tego też powodu Zamawiający nie dokonywał faktycznego szacowania wartości ww. zamówień, gdyż nie dysponował takim szacunkiem, a ponadto zadania nie zostały nigdy ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej, stanowiąc odrębne przedsięwzięcia w każdym roku budżetowym.

W rozpoznawanym przypadku strony zgodziły się, iż w przypadku przedmiotowego postępowania, zachodziła tożsamość podmiotowa, ponieważ wszystkie 3 zamówienia zostały udzielone temu samemu wykonawcy. Zamawiający uznał tożsamość przedmiotową za dyskusyjną oraz zaprzeczył istnieniu tożsamości czasowej (funkcjonalnej).



Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2021-01-20, KIO/KD 2/21

Izba nie podziela stanowiska zamawiającego. W szczególności **nie sposób zgodzić się z tym, iż o braku tożsamości przedmiotowej miałyby przesądzać założenie, iż wykonana w pierwszym etapie ścieżka/chodnik nie może stanowić samoistnej całości i nie może spełniać samodzielnej funkcji.**

W ocenie Izby nawet w sytuacji, gdyby przyjąć, że wykonana część przedmiotu zamówienia w postaci ścieżki/chodnika, mogła być wykorzystywana zgodnie z jej przeznaczeniem, to nadal stanowiła ona jedynie część całości określonej w stworzonej koncepcji jako "Budowa chodnika/ścieżki" w Nieczajnie Dolnej. Analiza zakresu robót wykonywanych w ramach wszystkich trzech etapów bez wątplenia wskazuje na to, iż przedmiotem zamówienia od początku miała być inwestycja obejmująca wykonanie wszystkich robót niezbędnych do realizacji całości zamówienia.



Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2021-01-20, KIO/KD 2/21

Należy zgodzić się z zamawiającym, iż nie sposób za jeden obiekt budowlany uznać kilkudziesięciokilometrowe odcinki drogi budowane w odstępie kilkunastu lat, niemniej jednak w rozpoznawanym przypadku z taką sytuacją nie mieliśmy do czynienia. W tym zakresie Izba wskazuje na przywoływany zarówno przez zamawiającego, jak i kontrolującego, **wyrok ETS dnia 5 października 2000 r. C-16/98, zgodnie z którym co do zasady jednak nie można uznać za uprawnione kwalifikacji jako odrębnych przedsięwzięć budowlanych realizacji kilku części jednego obiektu budowlanego.** To byłoby bowiem sprzeczne z definicją zamówienia na roboty budowlane.



Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2021-01-20, KIO/KD 2/21

W ocenie zamawiającego w przypadku przedmiotowego zamówienia nie zachodziła tożsamość czasowa, przy czym brak tej tożsamości zamawiający uzasadniał brakiem wystarczających środków finansowych na realizację całości zadania.

Ze stanowiskiem zamawiającego nie sposób się zgodzić. **W niniejszej sprawie zamówienia były udzielane w następujących po sobie przedziałach czasowych, jak również były powiązane funkcjonalnie. Zamawiający był w stanie przewidzieć pełen zakres przedmiotowych zamówień udzielanych w znanej mu perspektywie czasowej, ponieważ poprzedzone one były powstałą w 2016 roku koncepcją "Budowa chodnika/ścieżki w Nieczajnie Dolnej".**



Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2021-01-20, KIO/KD 2/21

Wszystkie 3 umowy w sprawie udzielenia przedmiotowych zamówień publicznych zostały zawarte z tym samym wykonawcą.

Nie ulega więc wątpliwości, że przedmiotowe zamówienia mogły być zrealizowane przez jednego wykonawcę. Ponieważ powyższe zamówienia udzielane jednemu wykonawcy w krótkim okresie czasu stanowią elementy tego samego przedsięwzięcia (są ze sobą związane), zamawiający powinien był zsumować ich wartość i zastosować przepisy ustawy P.z.p. właściwe dla łącznej ich wartości.



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



województwo
łódzkie

OPIS

PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA



OPZ ZASADY

Art. 99. 1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

3. Do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień.

Opis Przedmiotu Zamówieniu musi być jednoznaczny i wyczerpujący oraz niedyskryminujący.

Po co?

- *aby wskazywać na rzeczywiste potrzeby zamawiającego,*
- *aby umożliwić Wykonawcy obliczenie ceny,*
- *aby umożliwić Zamawiającemu dokonanie obiektywnej oceny ofert,*
- *aby określić precyzyjne i wyczerpująco zidentyfikowane potrzeby Zamawiającego,*
- *aby zapewnić konkurencyjność w zakresie ubiegania się o udzielenie zamówienia.*

Jednoznaczny i wyczerpujący OPZ zawsze powiązany jest z wyborem trybu w jakim Zamawiający zamierza prowadzić zamówienie.

Najczęściej występujący problem po stronie Zamawiających to:

-Stosowanie niedookreślonych pojęć takich jak: optymalne wykonanie, dobra jakość, smaczny catering, szybka reakcja na zgłoszenie, profesjonalna jakość.

-Brak informacji cenotwórczych tak jeśli chodzi o elementy składowe jak również sposób realizacji.

-Brak rozeznania czy przewidywany przez Zamawiającego zakres zamówienia oraz sposób realizacji jest możliwy do osiągnięcia.



NIEPRECYZYJNOŚĆ LUB NIEJASNOŚĆ OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA MOŻE STANOWIĆ PODSTAWĘ UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA

Orzecznictwo w tym zakresie pozostaje aktualne także w obecnym stanie prawnym. Ponadto Izba uznała za własne stanowisko zamawiającego stwierdzające, że podstawą unieważnienia ewentualnej zawartej umowy mógłby być art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp, gdyż zamówienie zostałoby udzielone z naruszeniem ustawy, tj. art. 16 pkt. 1 i 2 Pzp. **Powyższe wynikałoby z nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, co z kolei prowadziłoby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także byłoby sprzeczne z zasadą przejrzystości.** Przede wszystkim zaś rozwiązanie takie byłoby sprzeczne z art. 99 ust. 1 Pzp, który ustanawia wymóg jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający przed otwarciem ofert nie dostrzegł, że postanowienia zawarte w dokumentach zamówienia mogą być interpretowane w ten sposób, że wykonawca dojdzie do przekonania, że może zaoferować dzierżawę dwóch osobnych analizatorów lub nawet większej ich liczby.

KIO 1343/21



NADUŻYWANIE PRZESŁANKI UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA ZE WZGLĘDU NA JEGO WADLIWOŚĆ

Zamawiający jest gospodarzem postępowania i po jego stronie leży dochowanie należytej staranności w przygotowaniu postępowania, w tym opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z własnymi potrzebami, jak i dokonanie analizy, czy wymagane parametry techniczne aparatu nie ograniczają konkurencji. Obowiązek ten nie ustaje również na etapie prowadzonego postępowania, kiedy Zamawiający odpowiadając na pytania wykonawców podejmuje decyzje co do ewentualnej modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia. Zaznaczyć należy, że skutki wynikające z błędów czy przeoczeń Zamawiającego w tym zakresie w żadnym wypadku nie mogą obciążać wykonawców składających oferty w postępowaniu zgodnie z ukształtowanym przez Zamawiającego opisem przedmiotu zamówienia. Wbrew twierdzeniom Zamawiającego, przesłanka z art. 255 pkt 6 ustawy pzp nie stanowi instytucji pozwalającej Zamawiającemu na korygowanie każdej błędnej decyzji w postępowaniu, a jedynie takiej wady, która jako niemożliwa do usunięcia jednocześnie powoduje, że zawarta w postępowaniu umowa mogłaby podlegać unieważnieniu na jednej z podstaw określonych w art. 457 ust. 1 ustawy pzp.



Na zakończenie podkreślić należy, że przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy pzp stanowi instytucję szczególną, niweczącą cel postępowania o udzielenie zamówienia, jakim jest zawarcie ważnej umowy na realizację zamówienia, dlatego też nie powinna być nadużywana. **Z całą stanowczość stwierdzić należy, że nie służy ona konwalidowaniu wszelkich błędów i niedopatrzeń zamawiającego w postępowaniu.**

KIO 2309/21

Przykład

W zamówieniu, którego przedmiotem zamówienia była usługa szkoleniowa w ramach, której Wykonawca miał zapewnić trenera, salę szkoleniową, materiały szkoleniowej, catering.

W części opz dotyczącej materiałów szkoleniowych Zamawiający wpisał:

„Zamawiający wymaga aby Wykonawca dla wszystkich uczestników szkolenia zapewnił materiały szkoleniowe, niezbędne materiały Wykonawca przekaże Zamawiającemu w terminie nie później niż na 3 dni przed terminem rozpoczęcia cyklu szkoleń.”

Czy informacja jest wyczerpująca?



OPZ RÓWNOWAŻNOŚĆ

Art. 99. 4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

5. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

6. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.



Rozwiązania równoważne KIO 2638/18 – wyrok KIO z dnia 10-01-2019

Rozwiązanie równoważne **nie musi być rozwiązaniem identycznym z rozwiązaniem referencyjnym**. Co do zasady urządzenia referencyjne składają się z całego konglomeratu cech technicznych, z których niektóre mają charakter kluczowy, inne zaś są pozbawione większego znaczenia.

Konieczność aby wszystkie bez wyjątku parametry techniczne były równe lub lepsze jest niewykonalne i wymusza na wykonawcach obowiązek zaoferowania wyłącznie rozwiązania referencyjnego, czyniąc dopuszczenie równoważności pozornym.

Nawet bowiem urządzenie o klasę wyższe od referencyjnego może zawierać jakiś nieistotny parametr techniczny, który będzie gorszy od parametrów rozwiązania referencyjnego, co może skutkować ryzykiem odrzucenia takiej oferty. Ponadto taki zapis zastrzega dla zamawiającego możliwość dowolnej oceny ofert, gdyż dopiero w trakcie ich badania wykonawcy mogą dowiedzieć się, które de facto parametry techniczne są dla zamawiającego istotne, a które nie.

W takich przypadkach jak opisane powyżej, zamawiający ma obowiązek opisać w SIWZ parametry (przedział parametrów), których spełnienie spowoduje, że rozwiązanie równoważne zostanie uznane (tzw. „parametry równoważności”).



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



województwo
łódzkie

OPIS ZBYT PRECYZYJNY?

**CZYM JEST DYSKRYMINACJA
BEZPOŚREDNIA I POŚREDNIA?**



Najlepszym rozwiązaniem jest oczywiście zagwarantowanie jak najszerszego kręgu wykonawców, tak aby istota konkurencyjności postępowania o udzielenie zamówienia została wypełniona.

Niemniej w ocenie Izby wystarczającym, gdy opis przedmiotu zamówienia gwarantuje udział chociaż dwóm wykonawcom, z tym zastrzeżeniem, że **nie chodzi o to aby jeden, ten sam produkt oferowało dwóch wykonawców ale aby dwóch wykonawców oferowało dwa różne produkty, funkcjonalnie spełniające wymagania zamawiającego.**



Orzeczenie z dnia 25 października 2018 r. w sprawie C- 413/17 Roche Lietuva

W podobnym duchu motyw 74 dyrektywy 2014/24 stanowi, że specyfikacje techniczne powinny „**być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę**”. Zgodnie bowiem z tym motywem „**należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku [...]**”.



Orzeczenie z dnia 25 października 2018 r. w sprawie C- 413/17 Roche Lietuv

Przestrzeganie tych wymogów jest tym bardziej istotne, gdy, jak w niniejszej sprawie, specyfikacje techniczne zawarte w specyfikacji warunków zamówienia są sformułowane w sposób wyjątkowo szczegółowy. Im bardziej bowiem specyfikacje techniczne są szczegółowe, tym większe jest ryzyko, że wyroby danego producenta będą faworyzowane.

Ważne jest również, aby **stopień szczegółowości specyfikacji technicznych** był zgodny z zasadą proporcjonalności, co wymaga w szczególności zbadania, czy ten stopień szczegółowości jest niezbędny do osiągnięcia zamierzonych celów.



OPZ RÓWNOWAŻNOŚĆ – OBOWIĄZEK UDOWODNIENIA SPOCZYWA NA WYKONAWCY

Wykonawca ma prawo, a nawet obowiązek wykorzystać wszelkie dostępne mu środki w celu wykazania, iż oferowane przez niego rozwiązanie jest równoważne. Podkreślenia wymaga, że obowiązkiem wykonawcy jest **wykazanie Zamawiającemu najpóźniej w dacie złożenia oferty, że zaoferowane rozwiązanie spełnia wszelkie wymogi w zakresie oczekiwanych przez Zamawiającego funkcjonalności. Opis ten musi być na tyle szczegółowy, żeby zamawiający przy ocenie ofert mógł ocenić czy zaproponowane rozwiązania spełniają jego wymagania i będą należycie spełniały cel postępowania** (vide wyrok KIO z dnia 9 września 2020 r., sygn. KIO 1862/20). Innymi słowy - **opis rozwiązania równoważnego powinien być nie tylko dołączony do oferty, ale również musi być na tyle szczegółowy, żeby zamawiający przy ocenie oferty mógł stwierdzić, czy zaproponowane rozwiązanie spełnia wymagania zamawiającego.** Ponadto Izba wskazuje na stanowisko Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, wyrażone w wyroku z dnia 12 lipca 2018 r., sygn. C-14/17 VAR et ATM, zgodnie z którym jeżeli specyfikacje techniczne, które znajdują się w dokumentacji zamówienia, odnoszą się do znaku towarowego, danego pochodzenia lub danej produkcji, podmiot zamawiający powinien wymagać, aby oferent przedstawił już w jego ofercie dowód równoważności oferowanych przez niego produktów w stosunku do tych określonych w rzeczonych specyfikacjach technicznych.



OPZ RÓWNOWAŻNOŚĆ

Stanowisko Odwołującego, jakoby wymagania w zakresie równoważności zostały opisane w sposób pozorny oraz nie były oparte o rzeczywiste i uzasadnione potrzeby Zamawiającego nie zasługuje w ocenie Izby na uwzględnienie.

Wskazać bowiem należy, iż to Zamawiający jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **najlepiej wie jakie są jego potrzeby. Izba pozytywnie ocenia argumentację Zamawiającego przedstawioną w odpowiedzi na odwołanie, w której Zamawiający w sposób przekonujący uzasadnił celowość i zasadność opisu rozwiązania równoważnego w zakresie kwestionowanym przez Odwołującego, który skoncentrował się przez wszystkim na kwestionowaniu potrzeb Zamawiającego**



OPZ RÓWNOWAŻNOŚĆ

ZARZUT:

nieprawidłowe i prowadzące do ograniczenia konkurencji jest zawarcie w "Przedmiarze robót" cech poszczególnych oprav.

Skoro bowiem Zamawiający zobowiązany jest do osiągnięcia efektu ekologicznego w odniesieniu do realizacji całego projektu inwestycyjnego, bez znaczenia pozostają moce poszczególnych oprav, a jedynym wyznacznikiem pozostaje moc całego systemu po modernizacji. Natomiast konieczność zastosowania danej liczby oprav o ściśle określonych mocach, uniemożliwia realizację inwestycji w sposób bardziej efektywny ekologicznie. Jednocześnie zastosowanie oprav o określonej mocy nie znajduje odzwierciedlenia w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego

ODDALONO 1744/21



OPZ RÓWNOWAŻNOŚĆ – ZDJĘCIE TO NIE WSKAZANIE

ZARZUT:

Zamawiający zamieścił zdjęcie oprawy, wskazując jednocześnie, że dla oświetlenia zastosować oprawy posiadające takie same cechy wzornicze i parametry konstrukcyjne wyszczególnione na poniższym rysunku. Zmiana wyglądu oprawy wymaga ponownego uzgodnienia z Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków w Białymstoku.

ODDALONO 1744/21

obowiązkiem wykonawców było zastosowania nie tych samych opraw lecz opraw posiadających takie same cechy wzornicze i parametry konstrukcyjne. Zamawiający wyjaśniał, że powyższe zdjęcie jako wzór jest konieczne do zobrazowania wykonawcom wzoru opraw, ponieważ wzór ten został ustalony z Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków w Białymstoku, a każda zmiana wyglądu oprawy wymaga ponownego uzgodnienia z powyższym organem. W konsekwencji Izba uznała za niezasadny zarzut dotyczący cech poszczególnych opraw.

RÓWNOWAŻNOŚĆ ODRZUCENIE OFERTY ZA BRAK DOWODU RÓWNOWAŻNOŚCI

STAN FAKTYCZNY:

Zamawiający wskazał, że w przypadku zaoferowania produktów lub techniki Wykonania robót budowlanych równoważnych, Wykonawca musi wraz ofertą przedstawić oferowane produkty lub techniki wykonania robót budowlanych Oraz dołączyć dokumenty potwierdzające parametry techniczne i analizę porównawczą, z której jednoznacznie będzie wynikać, że są one w pełni równoważne do rozwiązań wskazanych w dokumentacji postępowania, a także uzyskać stosowną zgodę projektanta na ich zastosowanie podczas realizacji prac budowlanych i wykończeniowych.

Ustalono, że do upływu terminu składania ofert swoją ofertę złożył m.in. odwołujący. Odwołujący nie załączył do oferty dokumentów potwierdzających parametry techniczne i analizę porównawczą odnośnie jakichkolwiek rozwiązań równoważnych do rozwiązań wskazanych w dokumentacji postępowania (okoliczność niesporna).



RÓWNOWAŻNOŚĆ ODRZUCENIE OFERTY – WADLIWOŚĆ UZASADNIENIA FAKTYCZNEGO

WYROK: 409/21

Zamawiający w analizowanym uzasadnieniu ograniczył się do stwierdzenia, że odwołujący zaoferował w jakieś bliżej niesprecyzowane rozwiązanie równoważne do nie wiadomo jakiego rozwiązania wskazanego w dokumentacji postępowania. Owo rozwiązanie równoważne miało nie wynikać z treści samej oferty odwołującego a tym samym wykonawca miał nie zastosować się do postanowienia SWZ, który nakładał obowiązek złożenia już wraz z ofertą dodatkowych dokumentów dotyczących oferowanego rozwiązania równoważnego.

Zdaniem Izby tak sporządzone uzasadnienie faktyczne czynności odrzucenia oferty odwołującego, w okolicznościach danej sprawy, **okazało się niewystarczające**. W oparciu o przedstawione uzasadnienie wykonawca nie miał żadnych podstaw do domyslenia się, o jakie konkretnie zaoferowane rozwiązanie równoważne chodzi.



RÓWNOWAŻNOŚĆ ODRZUCENIE OFERTY

WYROK: 409/21

Na doniosłość instytucji uzasadnienia czynności odrzucenia oferty i wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia zwrócił uwagę Trybunał Sprawiedliwości UE w wyroku z 28 stycznia 2010 r. w sprawie C-406/08 Uniplex (UK) Ltd przeciwko NHS Business Services Authority. W orzeczeniu tym wskazano, że fakt, że **kandydat lub oferent dowiaduje się, że jego kandydatura lub oferta zostały odrzucone, nie pozwala mu na skuteczne wniesienie odwołania. Takie informacje nie są wystarczające, aby umożliwić kandydatowi lub oferentowi wykrycie wystąpienia naruszenia prawa, które może być przedmiotem odwołania. Wyłącznie po poinformowaniu zainteresowanego kandydata lub oferenta o motywach wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia, może on nabrać wyraźnego przekonania co do wystąpienia ewentualnego naruszenia obowiązujących przepisów, jak też co do możliwości wniesienia odwołania.**

KOMENTARZ strona 351

Rozwiązanie równoważne musi być wskazane w ofercie wykonawcy. Zwrócił na to uwagę TSUE, stwierdzając, że zasada równego traktowania oraz obowiązek przejrzystości wymagają między innymi, aby oferenci byli traktowani jednakowo zarówno na etapie przygotowywania przez nich ofert, jak i na etapie oceny tych ofert przez instytucję zamawiającą. Sprawdzenie i ewentualne podjęcie decyzji stwierdzającej brak równoważności mogą bowiem mieć miejsce dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich oceny przez podmiot zamawiający, i wymagają, aby podmiot ten już na tym etapie dysponował dowodami pozwalającymi mu ocenić, czy i w jakim zakresie złożone oferty spełniają wymogi znajdujące się w specyfikacjach technicznych, w innym przypadku istnieje ryzyko naruszenia zasady równego traktowania i wystąpienia nieprawidłowości w przebiegu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia. **Nie jest dopuszczalne badanie równoważności zaoferowanych rozwiązań na etapie po dokonaniu badania i oceny ofert, w szczególności na etapie realizacyjnym, gdyż może być oceniane jak niedopuszczalna zmiana oferty (art. 223 Pzp).**

Komentarz do ustawy Pzp www.uzp.gov.pl



UMOWY O PRACĘ

Art. 95. 1. Zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320)

2. W przypadku gdy zamawiający przewiduje wymagania, o których mowa w ust. 1, określa w dokumentach zamówienia w szczególności:

1) rodzaj czynności **związanych z realizacją** zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia;

2) sposób weryfikacji zatrudnienia tych osób;

3) uprawnienia zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez wykonawcę wymagań związanych z zatrudnianiem tych osób oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań.

PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE Art. 104 – 106 PZP

- ❑ Stosowane są w przypadku zamówień o szczególnych cechach środowiskowych, społecznych lub innych, zamawiający, w celu potwierdzenia zgodności oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganymi cechami.
- ❑ **Etykiety**
- ❑ W przypadku gdy wykonawca z przyczyn od niego niezależnych nie może uzyskać określonej przez zamawiającego etykiety lub równoważnej etykiety, zamawiający, w terminie, przez siebie wyznaczonym **akceptuje inne odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe**, w szczególności dokumentację techniczną producenta, o ile dany wykonawca udowodni, że roboty budowlane, dostawy lub usługi, które mają zostać przez niego wykonane, spełniają wymagania określonej etykiety lub określone wymagania wskazane przez zamawiającego.
- ❑ **Inne przedmiotowe środki dowodowe**

PROBLEMY Z RÓWNOWAŻNYMI KIO 1952/21

STAN FAKTYCZNY

1) W celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia dotyczącymi minimalnej sprawności w trybie on-line, przy obciążeniu znamionowym, nie mniejszej niż 95 % dla każdego z oferowanych typów UPS Wykonawca wraz z ofertą złoży przedmiotowe środki dowodowe tj. wydane przez niezależną jednostkę badawczą certyfikaty określające sprawność oferowanych urządzeń;

2) Zamawiający zaakceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzą, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania, o których mowa w pkt 1.

Wykonawca na potwierdzenie powyższych wymagań złożył przedmiotowe środki dowodowe - załączył do oferty kartę katalogową oferowanych zasilaczy UPS LEVELUPS oraz oświadczenie producenta

Czy takie PrŚD należy uznać?



Dokonując oceny wymaganych i złożonych przez przystępującego przedmiotowych środków dowodowych, to na pierwszy ogląd sprawy można uznać, że przedłożone dokumenty nie są certyfikatem wydanym przez niezależny podmiot certyfikujący, jak również nie są równoważne z certyfikatem i tym samym odwołanie winno zostać uwzględnione.

Jednakże dokonując szczegółowej oceny treści SWZ, a w szczególności postanowienia Rozdziału 14 ust.4 pkt 1 i 2, jak również stanowisk stron i przystępującego Izba uznała, że nie można na etapie oceny ofert obciążać wykonawcy nieistniejącymi wymaganiami SWZ, wyartykułowanymi dopiero na rozprawie. Dotyczy to w szczególności **braku uregulowania kwestii, jakie dokumenty mógł złożyć wykonawca, aby zamawiający uznał je za równoważne przedmiotowe środki dowodowe.**

Podać należy, że **dokument równoważny to dokument mający równą wartość, równe znaczenie.** Zgodnie z przepisem art. 104 - 107 Pzp zamawiający może żądać złożenia przedmiotowych środków dowodowych np. w postaci złożenia certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę. Zgodnie z art.7 pkt 20 Pzp przez pojęcie przedmiotowych środków dowodowych należy rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.

KIO 1952/21



Katalog przedmiotowych środków dowodowych jest katalogiem otwartym, o czym świadczy treść art. 106 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i 105 Pzp przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. **Izba uznała, iż nie może budzić wątpliwości, że inne przedmiotowe środki dowodowe żądane przez zamawiającego muszą zostać wskazane w dokumentach zamówienia lub ogłoszeniu o zamówieniu, a nadto żądane środki dowodowe muszą być proporcjonalne i związane z przedmiotem zamówienia, nie mogą ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.**

KIO 1952/21

Zarówno w doktrynie jak i orzecznictwie w tym i KIO jednoznaczne jest, że **ustawodawca wymusza na zamawiającym konieczność zdefiniowania równoważności certyfikatu jeśli jest on wymagany. Zamawiający powinien zdefiniować dopuszczalną równoważność zaświadczeń. Dopuszczając dokument równoważny, powinien w taki sposób sprecyzować postawione certyfikatowi równoważnemu wymogi, aby móc następnie w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię jego równoważności (wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z 3 sierpnia 2011 r., sygn. akt KIO 1549/11 KIO 1569/11). Dlatego też Izba uznała, że kiedy zamawiający wskazując na możliwość złożenia równoważnego przedmiotowego środka dowodowego, bez jego dookreślenia, to zasadnym jest przyjęcie, że zamawiający nie może kwestionować złożonego przedmiotowego środka dowodowego pod warunkiem, że ten będzie potwierdzał zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymogami SWZ.**

Niewątpliwym jest, że dla różnego rodzaju postępowań będą mogły być wymagane inne przedmiotowe środki dowodowe, jak również inne dokumenty mogące być uznane za dokumenty równoważne. Takie dokumenty są nierozłącznie związane z przedmiotem zamówienia. Zauważyć należy, że zamawiający na rozprawie powołując się na przepis art. 104 ust.5 Pzp wskazywał, że takim równoważnym przedmiotowym środkiem dowodowym byłyby np. dokumentacja techniczna producenta. Na powyższe stanowisko zamawiającego, przystępujący stwierdził, że urządzenia tego typu, jak UPS-y nie mają dokumentacji technicznej (co nie zostało zakwestionowane przez strony) i stwierdził, że ich parametry wynikają z kart katalogowych oraz oświadczeń producenta, które przystępujący złożył wraz z ofertą.



Reasumując powyższe Izba **uznała, że w sytuacji braku ustalenia wykazu równoważnych przedmiotowych środków dowodowych adekwatnych do przedmiotu zamówienia nie byłoby zasadne odrzucenie oferty przystępującego, tylko z tego powodu, że w trakcie oceny zarzutów odwołania zamawiający uznał, iż brak jest równoważności pomiędzy wymaganym certyfikatem, a złożonymi innymi dokumentami z których niewątpliwie wynikało spełnianie wymagań zamawiającego w zakresie przedmiotu zamówienia. Izba zauważyła również, że złożenie równoważnych przedmiotowych środków dowodowych może nastąpić tylko w sytuacjach kiedy jest obiektywny brak możliwości złożenia dokumentu referencyjnego. Tą okoliczność, po pierwsze wykonawca winien wykazać zamawiającemu, a po drugie zamawiający winien procedurę z tym związaną opisać w SWZ.**

Izba wskazuje także, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie tylko wtedy, gdy przewidział taką możliwość w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. W tym postępowaniu zamawiający nie przewidział takiej możliwości, co jednak nie uchybiało potrzebie w tym stanie faktycznym, zgodnie z przepisem art. 107 ust.4 Pzp wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.

KIO 1952/21



Zamawiający nie może po upływie terminu składania ofert stawiać wykonawcom wymagań, które nie wynikają z upublicznionych dokumentów zamówienia.

Niezasadne jest twierdzenie, iż skoro inni wykonawcy złożyli certyfikat, to odwołujący nie przedstawił wymaganego dokumentu.

W SWZ zamawiający wymagał “dokumentu”, nie zaś “certyfikatu”. Nawet jeżeli faktycznie oczekiwał złożenia certyfikatu, ponieważ taki document pełniej zabezpiecz interesy zamawiającego, to nie zostało to wyraźnie wskazane w treści SWZ.

KIO 2070/21

TERMIN ZŁOŻENIA PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH

Przedmiotowe środki dowodowe są środkami służącymi zweryfikowaniu poprawności merytorycznej złożonej oferty. Oznacza, że zamawiający musi mieć możliwość zapoznania się z nimi już na etapie badania oferty, a nie dopiero na etapie weryfikowania podmiotowego wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona. W takim bowiem przypadku może się okazać, że po wyborze oferty najwyższej ocenionej zajdzie konieczność jej odrzucenia na podstawie niezgodności z dokumentami zamówienia. Z tego tytułu na gruncie art. 107 ust. 1 ustawy ustanowiono nową regulację dotyczącą składania przedmiotowych środków dowodowych odmienną od tej, która dotyczy obowiązku składania środków podmiotowych. Zamawiający żąda bowiem złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą.



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



województwo
łódzkie

WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

- Warunki wykluczenia z postępowania
- Podmiot udostępniający
- Konsorcja
- Podmiotowe środki dowodowe



PODMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE W POSTĘPOWANIU O WARTOŚCI POW. PROGÓW UE Terminy bez zmian

Art. 124. W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający:

- 1) żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia;
- 2) może żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji.

PODSTAWY WYKLUCZENIA – OBLIGATORYJNE WARUNKI UDZIAŁU – FAKULTATYWNIE

Art. 273. ust. 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie:

- 1) braku podstaw wykluczenia;
- 2) spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryterium



To ile tego doświadczenia? Przyda się w razie kontroli...

Istotą warunku udziału w postępowaniu jest **uprawdopodobnienie prawidłowej realizacji danego zamówienia, czemu ma służyć badanie wcześniejszego doświadczenia nabytego przez wykonawcę.** Co się tyczy zrealizowanych umów budujących całość doświadczenia danego wykonawcy, to skład orzekający Izby uważa, iż **doświadczenie nabywane jest przez powtarzające się wykonywanie określonych czynności.** (...) **Jednorazowe wykonanie czynności, czy też wykonanie tylko jednej umowy nie można uznać w ocenie Izby za potwierdzające nabycie określonego doświadczenia.** Taka sytuacja wpisuje się raczej w działalność o charakterze incydentalnym, a nie wykonywanie czynności w sposób powtarzalny. Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że doświadczenie w świadczeniu jednej usługi, na dodatek takiej gdzie termin realizacji zobowiązań umownych nie został jeszcze ukończony, a sama długość umowy nie wskazuje na zobowiązanie długotrwałe, można uznać za posiadanie doświadczenia spełniającego cel przepisów ustawy Pzp, nie ma bowiem w takim przypadku mowy o zwielokrotnieniu nabywanego doświadczenia.



O warunkach ogólnie...

Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy - w ocenie Izby - uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem Zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji.

KIO 2149/21



Precyzja odnośnie sposobu oceny spełnienia warunku
Dla rozstrzygnięcia sporu pomiędzy Stronami przesądzające jest
więc Udzielenie odpowiedzi na trzy pytania.

Po pierwsze, czy Zamawiający, skoro wymagał wpisu w zakresie wszystkich odpadów wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia, powinien w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokładnie opisać swój wymóg, czyli w tym wypadku zawrzeć sformułowanie typu "w zakresie odpadów objętych przedmiotem zamówienia", "w zakresie odpadów wymienionych w punkcie 3.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia". Na to pytanie należy odpowiedzieć twierdząco.

Po drugie, czy wykonawca powinien być się domyślić lub przyjąć "z ostrożności", że wpis, a w konsekwencji i żądane zaświadczenie, które Przedstawia Zamawiającemu, powinno obejmować pełen zakres odpadów wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia. Na to pytanie również należy odpowiedzieć twierdząco.

KIO 42/19

c.d.

W konsekwencji powstaje pytanie trzecie: skoro Zamawiający nie sprecyzował swojego wymogu, a Odwołujący się go nie domyślił, to bardziej istotne jest, żeby Zamawiający swój wymóg opisał, czy też, by wykonawca się go domyślił?

Odpowiedź na to pytanie przesądza o wyniku sporu. Oczywiście jest bowiem, że to zamawiający muszą sformułować swoje wymagania, a nie wykonawcy się ich domyślać, a reguła ta wpisuje się w całą wieloletnią praktykę zamówień publicznych i bogate orzecznictwo i jest wyrazem realizacji zasad przejrzystości postępowania oraz równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Wymogi muszą być bowiem znane od początku postępowania i konsekwentnie realizowane do jego końca.

KIO 42/19

Przykład

Zamawiający wymagał wykazania się doświadczeniem w wykonaniu w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (rozpoczęcie i zakończenie) pięciu dostaw sprzętu komputerowego dla uczelni, gdzie wartość każdej dostawy o wartości nie mniejszej niż wartość złożonej oferty.

Czy sposób oceny spełnienia warunku jest prawidłowy?

Przykład

Przykład:

Zamawiający wymagał wykazania się doświadczeniem w wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (rozpoczęcie i zakończenie) trzech robót budowlanych, gdzie przedmiotem każdej z robót był remont obiektu użyteczności publicznej o wartości nie mniejszej niż wartość złożonej oferty.



POTWIERDZENIE SPEŁNIENIA WARUNKU A PODWYKONAWSTWO

Referencje wystawia podmiot, dla którego realizowane były prace. Brak jest regulacji, które jednoznacznie determinowałyby podmiot, który jest uprawniony do wystawienia referencji podwykonawcy (zamawiający czy generalny wykonawca). Zamawiający nie miał także podstaw do tego, aby oczekiwać, że Odwołujący przedłoży umowę zawartą pomiędzy generalnym wykonawcą a podwykonawcą. Zamawiający nie może zatem wyciągać w stosunku do wykonawcy negatywnych konsekwencji z uwagi na niezłożenie takiej umowy.

KIO 829/21

Przykład

W postępowaniu na dostawę notebooków o wartości szacunkowej 200 tyś zł, z terminem dostawy 5 dni od dnia zawarcia umowy i płatnością za dostawę w terminie 14 dni od dnia zrealizowania dostawy zamawiający sformułował następujące warunki:

- wykonawca musi wykazać się dysponowaniem środkami finansowymi lub zdolnością kredytową na kwotę co najmniej 150.000 zł.*
- wykonawca musi wykazać się posiadaniem opłaconej polisy odpowiedzialności cywilnej na kwotę co najmniej 150.000 zł.*



pojęcie należytego wykonania a spełnienie warunku

Należyte wykonania usługi niewątpliwie należy oceniać nie tylko pod względem merytorycznym, ale także pod względem dochowania terminu jej realizacji.

Jednakże naliczenie kar umownych nie zawsze będzie oznaczało, że mamy do czynienia z nienależytym wykonaniem usługi na gruncie przepisów ustawy Pzp oraz rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

KIO 968/23



pojęcie należytego wykonania a spełnienie warunku c.d.

Przy ocenie treści referencji należy mieć zatem na uwadze to, czy według ich wystawcy, który składa oświadczenie wiedzy w tym zakresie, istota, cel, potrzeba gospodarcza realizacji danej umowy, zostały osiągnięte, a zatem czy umowa została wykonana należycie. Użycie w dokumentach, z założenia potwierdzających należyte wykonanie umów, np. referencjach czy poświadczeniach (gdy cel ich wystawienia jest znany), innych określeń dla wyrażenia pozytywnej oceny ich wykonania, np. sformułowania "zgodnie z umową", nie niweczy zatem takiego dokumentu, jako potwierdzającego należyte wykonanie umowy.

KIO 968/23, 2203/21

KWALIFIKACJA PODMIOTOWA WYKONAWCÓW

Warunki pozytywne

Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć:

1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym **art. 113 PZP;**

- Wpis do rejestrów np. CEiDG lub KRS,

2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów **art. 114 PZP;**

- Koncesje, zezwolenia, licencje

3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej **art. 115 PZP;**

- Sprawozdania finansowe (3 lata), infor. z banku (3 miesiące), dokument ubezpieczenia, o=informacja o rocznych obrotach,

4) zdolności technicznej lub zawodowej **art. 116 PZP.**

-Wykaz doświadczenia (3-5), wykaz osób, sprzętu, osób, systemu kontroli, próbki.

Oświadczenia potwierdzające aktualność oświadczenia wstępnego

Błędy w formułowaniu zapisów odnośnie warunków udziału w postępowaniu

- Wykonawca musi posiadać doświadczenie w przedmiocie zamówienia, które zostanie ocenione na podstawie przedłożonych dokumentów – ww. postawiony warunek jest niedookreślony (nie zostało wskazane, jakie minimalne doświadczenie jest wymagane przez zamawiającego i na podstawie, jakich konkretnie dokumentów zostanie to zweryfikowane),
- Wykonawca powinien posiadać doświadczenie w realizacji co najmniej 10 dostaw odpowiadającym przedmiotowi zamówienia lub podobnych (w sytuacji gdy w projekcie realizowana jest 1 dostaw),
- Wykonawca powinien posiadać doświadczenie w przeszkoleniu co najmniej 100 osób (w sytuacji gdy usługa szkolenia będąca przedmiotem zamówienia realizowana jest dla 50 osób),
- Wykonawca musi wykazać, iż posiada doświadczenie w realizacji 3 dostaw odpowiadających przedmiotowi zamówienia lub podobnych o wartości minimum 200 000,00 zł każda (w sytuacji gdy wartość dostaw wynosi 100 000,00 zł),
- Wykonawca musi posiadać aktualną na czas realizacji zamówienia polisę ubezpieczeniową od odpowiedzialności cywilnej lub inny równoważny dokument opłacony na kwotę nie niższą niż 1 000 000,00 zł (w sytuacji gdy wartość szacunkowa zamówienia wynosi 500 000,00 zł).

PODMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE SŁUŻĄCE POTWIERDZENIU BRAKU PODSTAW WYKLUCZENIA

PODSTAWA WYKLUCZENIA	PODMIOTOWY ŚRODEK DOWODOWY (PŚD)
OBLIGATORYJNE PODSTAWY WYKLUCZENIA	
Art. 108 ust 1 pkt 1	informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie: art. 108 ust. 1 pkt 1 - sporządzona nie wcześniej niż 6 miesiące przed jej złożeniem (dotyczy wykonawcy będącego osobą fizyczną)
Art. 108 ust 1 pkt 2	informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie: art. 108 ust. 1 pkt 2 - sporządzona nie wcześniej niż 6 miesiące przed jej złożeniem (dotyczy członków organu zarządzającego, nadzorczego i prokurentów, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej – i odnosi się do katalogu przestępstw określonych w art. 108 ust 1 pkt 1)
Art. 108 ust 1 pkt 3	oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w JEDZ w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w: art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy
Art. 108 ust 1 pkt 4	1. informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie: art. 108 ust. 1 pkt 4 - sporządzona nie wcześniej niż 6 miesiące przed jej złożeniem 2. oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w JEDZ, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w: art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,
Art. 108 ust 1 pkt 5	1. oświadczenie wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej 2. oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w JEDZ, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w: art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji
Art. 108 ust 1 pkt 6	oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w JEDZ, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w: art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy,
Art. 108 ust 2	informacja z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru, - sporządzona nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem

PODMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE SŁUŻĄCE POTWIERDZENIU BRAKU PODSTAW WYKLUCZENIA

FAKULTATYWNE PODSTAWY WYKLUCZENIA	
Art. 109 ust 1 pkt 1	<p>1. zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, - wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem,</p> <p>a w przypadku zalegania z opłacaniem podatków lub opłat wraz z zaświadczeniem zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert wykonawca dokonał płatności należnych podatków lub opłat wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności;</p> <p>2. zaświadczenie albo inny dokument właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzający, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, - wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem,</p> <p>a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności</p> <p>3. oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w JEDZ, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w: art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, odnośnie do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków i opłat lokalnych, o których mowa w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1170)</p>
Art. 109 ust 1 pkt 2	<p>1. informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie: <u>art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. a</u> ustawy, oraz <u>art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b</u> ustawy, dotyczącym ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę aresztu, - sporządzona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem (dotyczy wykonawcy będącego osobą fizyczną)</p> <p>2. oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w JEDZ, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w: - art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy, dotyczących ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę ograniczenia wolności lub karę grzywny, - art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy,</p>
Art. 109 ust 1 pkt 3	<p>1. informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie: art. 109 ust. 1 pkt 3 ustawy, dotyczącym skazania za przestępstwo lub ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę aresztu - sporządzona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem (dotyczy członków organu zarządzającego, nadzorczego i prokurentów, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej – i odnosi się do katalogu podstaw określonych w art. 109 ust 1 pkt 2 lit a i b)</p> <p>2. oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w JEDZ, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w: art. 109 ust. 1 pkt 3 ustawy, dotyczących ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę ograniczenia wolności lub karę</p>
Art. 109 ust 1 pkt 4	<p>odpis lub informacja z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji – sporządzony nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem,</p>

PODMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE SŁUŻĄCE POTWIERDZENIU BRAKU PODSTAW WYKLUCZENIA

FAKULTATYWNE PODSTAWY WYKLUCZENIA

Art. 109 ust 1 pkt 5	oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w JEDZ, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w: art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy
Art. 109 ust 1 pkt 6	oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w JEDZ, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w: art. 109 ust. 1 pkt 6 ustawy
Art. 109 ust 1 pkt 7	oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w JEDZ, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w: art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy
Art. 109 ust 1 pkt 8	oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w JEDZ, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w: art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy
Art. 109 ust 1 pkt 9	oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w JEDZ, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w: art. 109 ust. 1 pkt 9 ustawy
Art. 109 ust 1 pkt 10	oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w JEDZ, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w: art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy



KWALIFIKACJA PODMIOTOWA WYKONAWCÓW KONSORCJUM

Art. 117. 1. Zamawiający może określić **szczególny, obiektywnie uzasadniony**, sposób spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i jest proporcjonalne.

2. Warunek dotyczący **uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej**, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 2, jest spełniony, jeżeli **co najmniej jeden z wykonawców** wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia posiada uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej i zrealizuje roboty budowlane, dostawy lub usługi, do których realizacji te uprawnienia są wymagane.

3. **W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.**

4. W przypadku, o którym mowa w ust. 2 i 3, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy.**



OŚWIADCZENIE 117

Obaj wykonawcy nie zastosowali się do dyspozycji art. 117 ust. 4 Pzp i nie złożyli stosownych oświadczeń wraz z ofertami, mimo, że w świetle przytoczonych przepisów byli do tego obowiązani.

Wbrew twierdzeniu Odwołujących nie obligowało to Zamawiającego do natychmiastowego odrzucenia ofert Konsorcjum Drog-Bud oraz Przystępującego. **O ile oświadczenie powinno być złożone razem z ofertą to nie oznacza to, że nie podlega ono uzupełnieniu. Oświadczenie jest Powiązane z wykazaniem spełniania warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia przez co najmniej jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Skoro dopuszczalne w świetle art. 128 ust. 1 Pzp dopuszczalne jest uzupełnienie lub poprawa złożonych dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu to oświadczenie wskazane w art. 117 ust. 4 Pzp również należy traktować jako uzupełnialne.**

KIO 1586, 1587/21

Kiedy powinniśmy wskazać na obowiązek

Warunek w zakresie **uprawnień**

Warunek dotyczący wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia

Przedmiot podstepowania:
Dostawy usługi roboty budowlane

Przedmiot postępowania:
usługi
roboty budowlane

dołączają odpowiednio do wniosku albo do oferty **oświadczenie, z którego wynika**, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

dołączają odpowiednio do wniosku albo do oferty **oświadczenie, z którego wynika**, które roboty budowlane, lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

Charakter prawny i uzupełnianie oświadczeń z art. 117 ust. 4 NPZP jako PŚD

- Opinia UZP: „w świetle art. 7 pkt 17 ustawy Pzp, środki służące potwierdzeniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu zaliczają się do podmiotowych środków dowodowych. Tym samym **oświadczenie o podziale zadań pomiędzy współwykonawców, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, stanowi podmiotowy środek dowodowy.**”

Wyrok KIO z dnia 28 czerwca 2021 r. sygn. akt KIO 1586/21, KIO 1587/21

Oświadczenie jest powiązane z wykazaniem spełnienia warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia przez co najmniej jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Skoro dopuszczalne w świetle art. 128 ust. 1 Pzp dopuszczalne jest uzupełnienie lub poprawa złożonych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu to oświadczenie wskazane w art. 117 ust. 4 Pzp również należy traktować jako uzupełnialne. Z tego też względu Izba nakazała wezwanie Konsorcjum X oraz Przystępującego do uzupełnienia przedmiotowego oświadczenia.



KWALIFIKACJA PODMIOTOWA WYKONAWCÓW KONSORCJUM

Należy podzielić zapatrywanie, oparte o utrwalone orzecznictwo Izby, że wykonawca jest uprawniony do powoływania się na doświadczenie w realizacji określonym prac nabyte w ramach występowania w konsorcjum firm. Nie mniej jednak w takim przypadku należy oceniać rzeczywisty wkład tego wykonawcy w realizację prac związanych z wykonaniem określonego zadania przez to konsorcjum.

KIO 3202/20: Izba nakazała dodatkowe badanie



O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy dysponują świadectwem bezpieczeństwa przemysłowego I stopnia, wydanym przez Służbę Kontrwywiadu Wojskowego (SKW) lub Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego (ABW), co najmniej o klauzuli POUFNE, o którym mowa w ustawie z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2019r. poz. 742 ze zm.).

W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie Zamówienia warunków opisany powyżej **musi spełniać każdy z Wykonawców odrębnie.**

KIO 655/21



Nie każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia musi posiadać uprawnienia wymagane przez Zamawiającego, musi je jednak posiadać ten z nich, który będzie realizował zakres wymagający posiadania uprawnień.

Skoro (...) ma realizować przedmiot zamówienia w całym zakresie przedmiotowym, to powinien spełniać ww. warunek udziału w postępowaniu w odniesieniu do wszystkich rodzajów odpadów wymaganych przez Zamawiającego. Powyższe wynika wprost z art. 117 ust. 2 ustawy Pzp (...).

KIO 3499/21



Ww. przepis nie pozostawia zatem wątpliwości, że **warunek musi być spełniany przez tego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, który będzie wykonywał zakres przedmiotu zamówienia wymagający posiadania uprawnień. Jakkolwiek przepis ten pozwala na łączenie potencjału konsorcjantów (co jest o tyle uzasadnione, że nie każdy z konsorcjantów musi realizować zakres, do którego konieczne jest posiadanie uprawnień), to jednak ściśle wiąże tę możliwość z podziałem zadań między wykonawców**

KIO 3499/21



Chybiona jest argumentacja Zamawiającego i Przystępującego, którzy twierdzili, że **spełnianie warunku udziału w postępowaniu przez lidera Konsorcjum jest wystarczające**. Przyjęcie tego stanowiska mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której zamówienie będzie w praktyce realizowane przez podmiot nieposiadający stosownych uprawnień. Ponadto, chybione jest stanowisko, jakoby warunek udziału w postępowaniu należało uznać za wykazany z tego powodu, że obydwie podmioty będą wykonywać zamówienie. **Po pierwsze - zgodnie ze złożonym oświadczeniem udział lidera Konsorcjum w wykonywaniu zamówienia ma mieć charakter awaryjny, pod drugie - nawet gdyby obaj konsorcjanci mieli wykonywać całość zamówienia, to powinni posiadać uprawnienia do prowadzenia działalności w odniesieniu do pełnego zakresu przedmiotu zamówienia.**

KIO 3499/21

KWALIFIKACJA PODMIOTOWA – P3

Art.. 118 ust. 4. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasób potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje **rzeczywisty dostęp** tych zasobów oraz określa, w szczególności:

- 1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
- 2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
- 3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, **zrealizuje** roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą



KWALIFIKACJA PODMIOTOWA – P3

Art. 119. Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4, oraz, **jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji**, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.

Art. 120. Podmiot, który zobowiązał się do udostępnienia zasobów, odpowiada **solidarnie** z wykonawcą, który polega na jego sytuacji finansowej lub ekonomicznej, za szkodę poniesioną przez zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów, chyba że za nieudostępnienie zasobów podmiot ten nie ponosi winy.



Zobowiązanie PUZ jako podmiotowy środek dowodowy - art. 118 – 123 nPzp

Art. 118 nPzp

3. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, **składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy** potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

4. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

- 1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
- 2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
- 3) czy **i w jakim zakresie** podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje **roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.**



Udostępnianie zasobów – art. 118 – 123 nPzp

Art. 119 nPzp

Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4, oraz, jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji, a także bada, ~~czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.~~

Podmiotowe środki dowodowe wymagane od PUZ-ów

§ 5. [Podmiotowe środki dowodowe w przypadku korzystania przez wykonawcę ze zdolności technicznych lub zawodowych albo sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby)

1. Zamawiający może żądać od wykonawcy, który polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy, przedstawienia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w **§ 2 ust. 1 pkt 1 i 3-7 (NIE MA PKT 2) oraz ust. 2, dotyczących tych podmiotów, potwierdzających, że nie zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia z postępowania. Przepis § 3 stosuje się odpowiednio.**

2. Zamawiający może żądać od Wykonawcy przedstawienia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 i 3-7 oraz ust. 2, dotyczących podwykonawców niebędących podmiotami udostępniającymi zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy, potwierdzających, że nie zachodzą wobec tych podwykonawców podstawy wykluczenia z postępowania. Przepis § 3 stosuje się odpowiednio.

3. Do podmiotów udostępniających zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy oraz podwykonawców niebędących podmiotami udostępniającymi zasoby na tych zasadach, mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przepis § 4 stosuje się odpowiednio.

Ciekawe wyniki kontroli i uchwała KIO

Prezes UZP przeprowadził kontrolę uprzednią postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazanego w sentencji uchwały, w wyniku której stwierdził naruszenie przez Zamawiającego art 124 ust. 1 pzp w związku z par. 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przedmiotowych środków dowodowych, **polegające na żądaniu w stosunku do podmiotów udostępniających zasoby na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji przedstawienia podmiotowego środka dowodowego, określonego w par.**

2 ust. 1 pkt 2 ww. Rozporządzenia tj. oświadczenia w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenie o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej

Izba wskazała: w zakresie żądania od podmiotu udostępniającego zasoby podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstawy wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, uregulowanie wykonawcze pozostaje w sprzeczności z przepisami ustawowymi i unijnymi. Niewątpliwie kolizja norm ustawowych i wykonawczych powinna zostać rozwiązana zgodnie z regułą hierarchiczną *lex superior derogat legi inferiori*, nadającą prymat uregulowaniu ustawowemu, a w konsekwencji prowadzić do uznania, iż przesłanki wykluczenia przewidziane względem wykonawcy muszą zostać zbadane również w stosunku do podmiotu udostępniającego zasoby, w tym podstawa wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, zgodnie z art. 119 ustawy pzp. (...) Izba uznała zatem, że Prezes Urzędu niezasadnie stwierdził naruszenie art. 124 ust. 1 ustawy pzp w zw. z par. 5 ust. 1 Rozporządzenia. KIO KU 15/22

https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0023/55571/KIO-KU-15-22.pdf

Uzupełnianie? Art. 122 i 123 Pzp

Art. 122 nPzp (nawiązanie do art. 22a ust. 6 ustawy Pzp z 2004 r.)

Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego **zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.**

Wykonawca nie może, po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.



W tym miejscu Izba wskazuje, że nie można podzielić poglądu Odwołującego prezentowanego na rozprawie, iż wymagane przez Zamawiającego zezwolenia uprawniające do świadczenia usług objętych przedmiotem zamówienia winny obejmować już na etapie składania Ofert wszystkie rodzaje odpadów. Jak wynika z ugruntowanej linii orzeczniczej KIO, postanowienia SIWZ powinny być tłumaczone z ich literalnym brzmieniem.

Muszą mieć charakter precyzyjny i jednoznaczny, a wątpliwości na tym tle muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawców. Obowiązek takiego sformułowania i tłumaczenia postanowień SIWZ ma na celu realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (por. wyrok KIO z 13 kwietnia 2018 r. sygn. akt: KIO 579/18).

KIO 3467/20



Skoro zatem w niniejszym postępowaniu Zamawiający nie zamieścił w opisie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego kompetencji lub uprawnienia do prowadzenia określonej działalności zawodowej Wymogu w zakresie rodzajów odpadów objętych stosownymi uprawnieniami (poza wpisem do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych, którego zresztą Odwołujący nie zakwestionował), wykonawca Zakład Gospodarki Komunalnej w Adamowie Sp. z o.o. **nie miał obowiązku legitymowania się na dzień złożenia oferty stosownymi decyzjami obejmującymi wszystkie rodzaje odpadów ujęte w opisie przedmiotu zamówienia.** Odróżnić należy etap weryfikacji podmiotowej wykonawcy dokonywany w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w ramach którego zamawiający bada spełnianie przez wykonawców minimalnych poziomów zdolności od etapu realizacji zamówienia wymagającego od wykonawcy dysponowania pełnym zakresem uprawnień.

KIO 3467/20 +421/21



Wyrok SO w Warszawie z dnia 27 maja 2022 r., XXIII Zs 57/22

Argumentacja Skarżącego dotycząca nieprawidłowości Jednolitych Europejskich Dokumentów Zamówienia (JEDZ) również nie zasługiwała na uwzględnienie. W ocenie Sądu Okręgowego, analiza okoliczności sprawy przeprowadzona przez Izbę, a także Zamawiającego, była w tym zakresie prawidłowa. JEDZ z mocy prawa, tj. art. 125 ust. 3 PZP, odnosi się do spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania na dzień składania ofert. Okoliczności tej nie zmienia późniejsza data wypełnienia przedmiotowego dokumentu. Dokument JEDZ, niezależnie od daty jaką jest opatrzony, potwierdza spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania na dzień składania ofert. Zamawiający żądał przedłożenia JEDZ wyłącznie od wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, co zostało wskazane w punkcie 6.2. SWZ. Informacje zawarte w JEDZ muszą być przedstawiane właśnie według stanu na dzień składania ofert, jednak obowiązku tego nie należy mylić z samą datą wystawienia tego dokumentu. Podsumowując, opatrzenie JEDZ datą jego faktycznego wystawienia, tj. 24 listopada 2021 roku, a więc po upływie terminu składania ofert, nie przesądza, że oświadczenia co do podstaw wykluczenia, czy też spełnienia warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert".

Tajemnica przedsiębiorstwa – z praktyki

**ZAWIADOMIENIE O ZAKOŃCZENIU CZYNNOŚCI BADANIA OFERT
POD KĄTEM ZASADNOŚCI
ZASTRZEŻENIA TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA
NOTIFICATION ON THE COMPLETION OF THE EXAMINATION OF
OFFERS IN TERMS OF THE
CORRECTNESS OF A COMPANY SECRET DISCLAIMER**

Zamawiający informuje, iż w dniu ...xxxx 2022 r. zakończył czynności badania ofert pod kątem zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Wykonawców.

Zamawiający przekazał stosowne pisma do Wykonawców, których one dotyczą.

Po uprawomocnieniu się tej czynności Zamawiający przekaze ujawnione dokumenty do Wykonawców, którzy wnioskowali o udostępnienie ofert.

Opinia rzecznika z 12.05.2022 r.

Nie zamierzam zastępować sądu odsyłającego w tym zadaniu (które w rzeczywistości dotyczy bardziej stosowania przepisu niż jego wykładni); pokrótce odniosę się do informacji zawartych w ofertach, będących przedmiotem tych pytań prejudycjalnych, które sąd odsyłający zestawia w dwóch kategoriach.

61. Pierwsza z tych kategorii obejmuje dokumenty opisujące „sytuację podmiotową wybranego wykonawcy związaną z jego doświadczeniem, podmiotami i personelem proponowanym do wykonania zamówienia”.

62. Zdaniem sądu odsyłającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia były wymagane jedynie dokumenty, o których mowa w art. 59 i 60 oraz w załączniku XII do dyrektywy 2014/24 (oprócz dokumentów wymaganych na mocy prawa krajowego).

63. W takim przypadku trudno byłoby uznać, że dokumenty, których ujawnienie jest wymagane na mocy samej dyrektywy 2014/24, można zastrzec jako objęte tajemnicą przedsiębiorstwa lub inne informacje poufne.

64. W odniesieniu do informacji dotyczących sytuacji podmiotowej (zdolności finansowej) oferenta sąd odsyłający dodaje, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia jedynie wskazywała, że oferent musi przekroczyć pewien poziom, ale nie wymagała podania szczegółów dotyczących tej zdolności, ani wskazania, jakimi środkami dysponuje oferent w swojej instytucji bankowej.

65. To samo dotyczy sytuacji osób trzecich lub podmiotów, na których zasobach oferent zamierza polegać, lub podwykonawców, których proponuje w swojej ofercie. Bez uszczerbku dla ogólnych obowiązków dotyczących ochrony danych osobowych, tożsamość tych osób trzecich i podmiotów nie może być utrzymywana w tajemnicy, jeśli specyfikacja istotnych warunków zamówienia wymaga ich ujawnienia, przy czym twierdzenie dotyczące hipotetycznego ryzyka „podkupienia” zasobów ludzkich nie jest wystarczające.

Opinia rzecznika z 12.05.2022 r.

Nie zamierzam zastępować sądu odsyłającego w tym zadaniu (które w rzeczywistości dotyczy bardziej stosowania przepisu niż jego wykładni); pokrótce odniosę się do informacji zawartych w ofertach, będących przedmiotem tych pytań prejudycjalnych, które sąd odsyłający zestawia w dwóch kategoriach.

66. Jeśli chodzi o drugą kategorię dokumentów, dotyczy ona „opracowań wymaganych przez zamawiającego, mających służyć ocenie ofert według kryteriów jakości”, które mają formę „koncepcji opracowania” i „opisu sposobu realizacji zamówienia”.

67. Co do zasady nie można by wykluczyć, że niektóre z dokumentów przedstawionych przez wykonawcę wraz z ofertą zawierają informacje wrażliwe objęte ochroną własności intelektualnej, do których dostęp jest zabroniony osobom trzecim, które nie mają odpowiedniego zezwolenia(33).

https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=C6B65D662F2E5AC4DF42762F74F804B6?text=&docid=259183&pageIndex=0&doclang=PL&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&ci_d=7795436



Wyrok TS z 17 listopada 2022 C-54/21

- 55 ochrona poufności przewidziana w dyrektywie 2014/24 jest szersza niż ochrona rozciągająca się wyłącznie na tajemnice przedsiębiorstwa.
- 56 Ponadto w celu zapewnienia poszanowania ogólnej zasady dobrej administracji i pogodzenia ochrony poufności z wymogami skutecznej **ochrony sądowej instytucja zamawiająca powinna nie tylko uzasadnić decyzję o uznaniu niektórych danych za poufne, lecz powinna również przekazać w neutralnej formie, na ile to możliwe i w zakresie, w jakim takie przekazanie pozwala na zachowanie poufnego charakteru określonych elementów tych danych, w odniesieniu do których ochrona jest z tego tytułu uzasadniona, zasadniczą treść tychże danych odrzuconemu oferentowi, który ich żąda, a w szczególności treść danych dotyczących tych elementów decyzji i wybranej oferty, które mają kluczowe znaczenie (zob. podobnie wyrok z dnia 7 września 2021 r., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, pkt 122, 123).**
- 67 Instytucja zamawiająca może zatem w szczególności – o ile prawo krajowe, któremu podlega, nie stoi temu na przeszkodzie – przekazać w formie streszczenia niektóre elementy zgłoszenia lub oferty oraz ich charakterystykę techniczną w sposób uniemożliwiający identyfikację informacji poufnych. Ponadto przy założeniu, że informacje niemające poufnego charakteru będą odpowiednie do zapewnienia poszanowania przysługującego odrzuconemu oferentowi prawa do skutecznego środka prawnego, instytucja zamawiająca będzie mogła zwrócić się do wykonawcy, którego **oferta została wybrana, o dostarczenie jej jawnej wersji dokumentów zawierających informacje poufne** (wyrok z dnia 7 września 2021 r., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, pkt 124, 125).



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



województwo
łódzkie

TERMIN SKŁADANIA OFERT

- Ogłoszenia w zamówieniach publicznych.
- Wyjaśnienia i modyfikacje SWZ.
- Otwarcie ofert.
- Badanie i ocena ofert.

Jak liczymy terminy w postępowaniach?

Regulacje w zakresie liczenia terminów zawarte są w KC w art. 111–115 k.c. Określają one dzień (dobę) jako najmniejszą jednostkę, za pomocą której może być oznaczony termin. Według nich:

1) termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia (tj. o godz. 24.00) – art. 111 § 1 k.c.;

2) jeżeli początkiem terminu ustalonego **w dniach jest pewne zdarzenie**, nie uwzględnia się przy obliczaniu terminu dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło – art. 111 § 2 k.c.;

3) termin oznaczony w tygodniach, miesiącach lub latach kończy się z upływem dnia, który nazwą lub datą odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w miesiącu nie było – w ostatnim dniu tego miesiąca; przykładowo: tygodniowy termin rozpoczynający się we wtorek upływa o godz. 24.00 w następny wtorek – art. 112 k.c.;

4) jeżeli termin jest oznaczony na początek, środek lub koniec miesiąca, rozumie się przez to pierwszy, 15. lub ostatni dzień miesiąca; termin półmiesięczny jest równy 15 dniom – art. 113 k.c.;

5) jeżeli termin jest oznaczony w miesiącach lub latach, a ciągłość terminu nie jest wymagana, miesiąc liczy się za dni 30, a rok za dni 365 – art. 114 k.c.

6) jeżeli koniec terminu **do wykonania czynności** przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą (art. 115 kc).

Nie oznacza to jednak, że soboty, niedziele i dni ustawowo wolne od pracy mogą być pomijane przy liczeniu i wyznaczaniu terminu – termin ten ma bowiem charakter ciągły i wlicza się do niego wszystkie następujące po sobie dni (kalendarzowe).

WAŻNE TERMINY W POSTĘPOWANIACH UNIJNYCH:

Termin składania ofert – tzw. procedura przyspieszona

- **Art. 138.**

2. Zamawiający może wyznaczyć termin składania ofert **krótszy niż termin określony w ust. 1 (35 dni), nie krótszy jednak niż 15 dni** od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, w następujących przypadkach:

1) opublikowania wstępnego ogłoszenia informacyjnego, o którym mowa w art. 89, o ile zawierało ono wszystkie informacje wymagane dla ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie, w jakim były one dostępne w chwili publikacji wstępnego ogłoszenia informacyjnego, które zostało przekazane do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej lub zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego na co najmniej 35 dni i nie więcej niż 12 miesięcy przed dniem przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej;

2) jeżeli zachodzi **pilna potrzeba udzielenia zamówienia i skrócenie terminu składania ofert jest uzasadnione.**

– na gruncie dyrektyw to tzw. „procedura przyspieszona”



WAŻNE TERMINY W POSTĘPOWANIACH UNIJNYCH: Termin składania ofert

Art. 138.

3. W sytuacjach określonych w art. 133 ust. 2 i 3 (odstąpienie od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej lub poufny charakter informacji zawartych w SWZ) terminy składania ofert, o których mowa w ust. 1 i ust. 2 pkt 1, **ulegają wydłużeniu o 5 dni.**

Wizja lokalna/sprawdzenie dokumentów -> termin nie może być minimalny

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 131 ust. 2 PZP zamawiający zobowiązany jest do wydłużenia tego terminu, jeżeli w SWZ przewiduje **możliwość albo wymaga złożenia oferty po odbyciu przez wykonawcę wizji lokalnej** lub sprawdzeniu przez wykonawcę dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u zamawiającego.

Terminy składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu mają, w świetle przepisów ustawy Pzp, **charakter minimalny**, a obowiązkiem zamawiającego jest dostosowanie ich długości do stopnia złożoności przedmiotu zamówienia oraz uwzględnienie czasu niezbędnego do przygotowania oferty przez potencjalnych wykonawców.

Przepisy ustawy Pzp akcentują przede wszystkim konieczność ustalenia terminów składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **w wymiarze odpowiadającym przedmiotowi zamówienia, jego wielkości lub parametrom technicznym, a także uwarunkowaniom organizacyjnym lub gospodarczym związanym z określonym świadczeniem.**

Terminy te są w każdym przypadku konkretyzowane w toku czynności przygotowujących wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający, w każdym postępowaniu, może wyznaczyć termin dłuższy niż minimalny przewidziany przez ustawę Pzp.



WAŻNE TERMINY W POSTĘPOWANIACH UNIJNYCH: WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Art. 135. – postępowanie unijne

1. Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

2. Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak **nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert** albo nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania ofert w przypadku, o którym mowa w art. 138 ust. 2 pkt 2 (PILNA POTRZEBA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA), pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął do zamawiającego nie później niż na odpowiednio 14 albo 7 dni przed upływem terminu składania ofert.

UZP – jak policzyć termin

- Aby ustalić kiedy upływa termin na złożenie wniosku o wyjaśnienie SWZ **należy najpierw, od daty składania ofert odjąć 7 lub 14 dni.**
- Powstała w ten sposób data (tożsama w zakresie nazwy dnia tygodnia z datą składania ofert) musi być jeszcze skonfrontowana **z przepisem art. 115 kc**, zgodnie z treścią którego, jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą.
- Jak bowiem wyżej wskazano, ustaleniu podlega termin na złożenie wniosku o wyjaśnienie treści SWZ (termin do wykonania czynności). Gdyby okazało się, że data ta przypada na dzień ustawowo wolny od pracy (czyli niedzielę lub święto) albo na sobotę, termin na złożenie wniosku o wyjaśnienie treści SWZ który zobowiązuje zamawiającego do udzielenia odpowiedzi, **upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą.**
- Ponieważ, jak wyżej wskazano, ustawa Pzp nie reguluje w sposób szczególny początku i końca dnia, zgodnie z art. 111 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, termin upływa o północy ostatniego dnia terminu.

UZP – jak policzyć termin

Przykład:

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dzień składania ofert przypada na 1 lipca.

Punktem na osi czasu wyznaczającym upływ terminu na złożenie przez wykonawcę wniosku o wyjaśnienie treści SWZ, na który zamawiający jest zobowiązany udzielić odpowiedzi, przypada na 17 czerwca (14 dni wstecz od dnia składania ofert, bez wliczenia tego dnia, dzień tygodnia o tej samej nazwie).

Jeżeli dzień 17 czerwca przypadnie na sobotę, niedzielę lub święto, złożenie wniosku w dniu następnym tj. 18 czerwca (lub kolejnym w przypadku zbiegu soboty, niedzieli lub świąt) nastąpi z zachowaniem terminu o którym mowa w art. 135 ust. 2 Pzp.



ZMIANA OGŁOSZENIA W POSTĘPOWANIU POWYŻEJ PROGU UE nie ma tego poniżej UE

Art. 89. 1. Zamawiający może przekazać Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej lub zamieścić na stronie internetowej zamawiającego wstępne ogłoszenie informacyjne o planowanych w terminie następnych 12 miesięcy zamówieniach lub umowach ramowych.

2. Jeżeli wstępne ogłoszenie informacyjne jest zamieszczane przez zamawiającego na stronie internetowej zamawiającego, zamawiający przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o publikacji wstępnego ogłoszenia informacyjnego na stronie internetowej zamawiającego (ogłoszenie o profilu nabywcy).

3. Wstępne ogłoszenie informacyjne nie może zostać zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego przed publikacją ogłoszenia o profilu nabywcy w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, z wyjątkiem przypadku, gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.

Stanowisko UZP

Ustawodawca określając dopuszczalność działań zamawiającego w ww. zakresie wskazał na pierwszorzędne znaczenie przekazania ogłoszenia, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp (w zakresie sprostowania, ogłoszenia zmian lub dodatkowych informacji) **wprowadzając regułę, że udostępnienie modyfikacji SWZ na stronie internetowej nie może nastąpić przed publikacją zmiany ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Wyjątek od powyższej reguły stanowi sytuacja, gdy pomimo przekazania ogłoszenia do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej, ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nie zostało opublikowane w ciągu 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia. Inaczej mówiąc, zamawiający uprawniony będzie do udostępnienia zmiany treści SWZ na stronie prowadzonego postępowania, po upływie 48 godzin od potwierdzenia otrzymania ogłoszenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej**

W takiej sytuacji zamawiający nie jest zobowiązany oczekiwać na publikację ogłoszenia w terminie wskazanym w zawiadomieniu otrzymanym z Urzędu Publikacji UE, jeśli publikacja nastąpić ma po upływie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.

Zmiana ogłoszenia/unieważnienie – art. 90 nPzp

Art. 90

3. W przypadku gdy zmiany treści ogłoszenia istotnie zmieniają charakter zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym, w szczególności znacznie zmieniają zakres zamówienia, zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 256.

(Uwaga - analogiczny przepis dot. zmian SIWZ – art. 137 ust. 7 nPzp)

Art. 256 nPzp

Zamawiający może unieważnić postępowanie odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków albo ofert, jeżeli wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione.

Zgodnie z motywem 81 dyrektywy klasycznej, zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu:

„(...) nie powinny być na tyle istotne, by umożliwić dopuszczenie innych kandydatów niż kandydaci pierwotnie zakwalifikowani lub by zainteresować postępowaniem o udzielenie zamówienia dodatkowych uczestników.

Taki przypadek wystąpiłby w sytuacji, gdy wprowadzane modyfikacje istotnie zmieniają charakter zamówienia lub umowy ramowej w porównaniu z charakterem pierwotnie określonym w dokumentach zamówienia (...).”

Uzasadnienie – druk 3624:

W związku z powyższym za niedopuszczalną zmianę należy uznać w szczególności zwiększenie zakresu zamówienia, np. dodanie części zamówienia (tzw. pakietu), zmianę rodzaju zamówienia (np. z dostawy na usługi), zmiana charakteru zamówienia (np. z leasingu na sprzedaż).



Art. 256. Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert, jeżeli wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione.



WYJAŚNIENIA SWZ POWYŻEJ PROGU UE

Art. 135. 1. Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

2. Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert albo nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania ofert w przypadku, o którym mowa w art. 138 ust. 2 pkt 2, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął do zamawiającego nie później niż na odpowiednio 14 albo 7 dni przed upływem terminu składania ofert.

3. Jeżeli zamawiający nie udzieli wyjaśnień w terminach, o których mowa w ust. 2, przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami niezbędnymi do należytego przygotowania i złożenia ofert.

WAŻNE – KIO 505/2020



WYJAŚNIENIA SWZ POWYŻEJ PROGU UE

Art. 135.

4. Przedłużenie terminu składania ofert nie wpływa na bieg terminu składania wniosku o wyjaśnienie treści SWZ, o którym mowa w ust. 2.

5. W przypadku gdy wniosek o wyjaśnienie treści SWZ nie wpłynął w terminie, o którym mowa w ust. 2, zamawiający nie ma obowiązku udzielania wyjaśnień SWZ oraz obowiązku przedłużenia terminu składania ofert.

6. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania, a w przypadkach, o których mowa w art. 133 ust. 2 i 3, przekazuje wykonawcom, którym przekazał SWZ, bez ujawniania źródła zapytania.



ZMIANY SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Art. 137.

1. W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ.
2. Dokonaną zmianę treści SWZ zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania.
3. Jeżeli zmiana dotyczy części SWZ, które nie zostały udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 133 ust. 2 i 3, dokonaną zmianę treści SWZ przekazuje w inny sposób wskazany w ogłoszeniu o zamówieniu.
4. W przypadku gdy zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie, o którym mowa w art. 90 ust. 1.



ZMIANY SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Art. 137.

5. W przypadku, o którym mowa w ust. 4, udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie może nastąpić przed publikacją ogłoszenia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, z wyjątkiem przypadku gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.

6. W przypadku gdy zmiany treści SWZ są istotne dla sporządzenia oferty lub wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty. Przepisy ust. 4 i 5 stosuje się.

7. W przypadku gdy zmiany treści SWZ prowadziłyby do istotnej zmiany charakteru zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym, w szczególności prowadziłyby do znacznej zmiany zakresu zamówienia, zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 256.



WYJAŚNIANIE TREŚCI SWZ ALBO OPISU POTRZEB I WYMAGAŃ - PONIŻEJ UE

Art. 284. 1. Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań.

2. Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań wpłynął do zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom.

3. Jeżeli zamawiający nie udzieli wyjaśnień w terminie, o którym mowa w ust. 2, przedłuża termin składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami niezbędnymi do należytego przygotowania i złożenia odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom.

4. W przypadku gdy wniosek o wyjaśnienie treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań nie wpłynął w terminie, o którym mowa w ust. 2, zamawiający nie ma obowiązku udzielania odpowiednio wyjaśnień SWZ albo opisu potrzeb i wymagań oraz obowiązku przedłużenia terminu składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom.



WYJAŚNIANIE TREŚCI SWZ ALBO OPISU POTRZEB I WYMAGAŃ – PONIŻEJ PROGU UE

Art. 284. 5. Przedłużenie terminu składania ofert, o których mowa w ust. 4, nie wpływa na bieg terminu składania wniosku o wyjaśnienie treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań.

6. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający udostępniania, bez ujawniania źródła zapytania, na stronie internetowej prowadzonego postępowania, a w przypadkach, o których mowa w art. 280 ust. 2 i 3, przekazuje wykonawcom, którym udostępnił odpowiednio SWZ albo opis potrzeb i wymagań.

WYJAŚNIENIA SWZ - PONIŻEJ UE

Nie ma obowiązku odpowiedzi
oraz przedłużania terminu

WP	6	5	4	3	2	1	TSO
DZIEŃ 0	x	x	x				

X – obowiązek udzielenia
wyjaśnień

Deadline na odpowiedź bo jak nie
to przedłużenie o czas niezbędny do
zapoznania się wszystkich
zainteresowanych wykonawców z
wyjaśnieniami niezbędnymi do należytego
przygotowania i złożenia ofert

WYJAŚNIENIA SWZ - fakultatywność

Z przepisu tego jasno wynika, że w przypadku złożenia wniosku po terminie zamawiający nie ma w ogóle obowiązku reagowania na niego i udzielenia jakiegokolwiek odpowiedzi.

Błędne jest stanowisko odwołującego, przedstawione w piśmie z dnia 14 września 2021 r., zgodnie z którym jeśli zamawiający, pomimo złożenia wniosku po terminie, decyduje się na udzielenie odpowiedzi, to musi odpowiedzieć wyczerpująco i jednoznacznie na wszystkie postawione pytania. Skoro zamawiający zgodnie z prawem może w ogóle nie udzielić jakiegokolwiek odpowiedzi, to na zasadzie wnioskowania z większego na mniejsze, ad maiori ad minus, ma także prawo udzielić odpowiedzi niepełnej, nieodnoszącej się do całości pytania.

KIO 2358/21



WYJAŚNIENIA SWZ – a konieczność zmiany TSO

Jeżeli, w celu wyceny oferty, wykonawcy muszą dokonać kalkulacji kosztów od nowa, przy uwzględnieniu nowych założeń, termin składania ofert należy odpowiednio przedłużyć

KIO 2201/22



WYJAŚNIENIA POJĘĆ NIEKONKRETNYCH W SWZ

W sytuacji, w której istnieją wątpliwości w zakresie interpretowania określeń istotnych dla przedmiotu zamówienia, zamawiający winien wyjaśnić ich znaczenie w dokumentacji postępowania. Jeśli tego rodzaju definicje nie zostały zawarte w dokumentacji, wykonawcy, w celu usunięcia wszelkich wątpliwości, mogą zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie, w jaki sposób należy rozumieć pojęcia użyte w s.w.z. Na rozprawie nie wykazano, by wykonawcy składali zapytania do s.w.z. w zakresie dotyczącym interpretacji określeń zawartych w dokumentacji.

Wobec powyższego stwierdzić należy, iż w sytuacji, w której możliwe są różne interpretacje zapisów s.w.z., zachodzi niejednoznaczność s.w.z. Z kolei **niejednoznaczność postanowień s.w.z. nie może powodować negatywnych skutków dla wykonawców, a wszelkie wątpliwości zamawiający powinien rozstrzygać na korzyść wykonawcy**

KIO 3787/21



WYJAŚNIENIA SWZ – obowiązki wykonawcy

Wykonawca nie może zasłaniać się brakiem przejrzystości i nieprecyzyjnym sformułowaniem zapisów SWZ i OPZ.

Jeżeli w toku przygotowania oferty wykonawca stwierdził rozbieżność pomiędzy dokumentami, powinien być wystąpić o wyjaśnienia treści SWZ.

Wszelkie wątpliwości dotyczące zapisów SWZ powinny zostać usunięte jeszcze przed upływem terminu składania ofert. Również wszelkie wady treści SWZ powinny zostać naprawione w tym okresie. W przeciwnym wypadku SWZ, nawet jeśli będzie zawierała wady bądź niejasności, będzie musiała być stosowana w brzmieniu, jakie pozostawało aktualne na dzień upływu terminu składania ofert. Wobec braku zapytań wykonawców, także po udzielonych wyjaśnieniach, Zamawiający ma bowiem uzasadnione prawo sądzić, że specyfikacja warunków zamówienia jest dla wykonawców zrozumiała i nie budzi ich wątpliwości.

OTWARCIE OFERT

Art. 221. Zamawiający zapewnia, aby z zawartością ofert nie można było zapoznać się przed upływem terminu ich otwarcia.

Art. 222. 1. Otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

2. Jeżeli otwarcie ofert następuje przy użyciu systemu teleinformatycznego, w przypadku awarii tego systemu, która powoduje brak możliwości otwarcia ofert w terminie określonym przez zamawiającego, otwarcie ofert następuje niezwłocznie po usunięciu awarii.

3. Zamawiający informuje o zmianie terminu otwarcia ofert na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

OTWARCIE OFERT

4. Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

5. Zamawiający, niezwłocznie po otwarciu ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje o:

1) nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte;

2) cenach lub kosztach zawartych w ofertach.

6. W przypadku ofert, które podlegają negocjacjom, zamawiający udostępnia informacje, o których mowa w ust. 5 pkt 2, niezwłocznie po otwarciu ofert ostatecznych albo unieważnieniu postępowania.

OTWARCIE OFERT

Zgodnie z art. 222 projektu ustawy, otwarcie ofert ma następować niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, jednak nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Takie rozwiązanie, zwłaszcza w odniesieniu do ofert przekazywanych za pomocą systemu teleinformatycznego pozwoli na wyeliminowanie ewentualnych problemów związanych z błędami systemowymi i pomijania przy otwarciu tych ofert, które zostały zarejestrowane w systemie teleinformatycznym zamawiającego w terminie składania ofert, ale z przyczyn nieleżących po stronie wykonawcy nie mogły być odczytane lub zlokalizowane przez zamawiającego w tym terminie. Dodatkowo ustawa przewiduje, że jeżeli dochodzi do awarii systemu teleinformatycznego przy użyciu którego następuje otwarcie ofert, i awaria ta powoduje brak możliwości otwarcia ofert w terminie określonym przez zamawiającego, otwarcie ofert następuje niezwłocznie po usunięciu awarii. Stosując zasadę przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający powinien w tych przypadkach na bieżąco informować wykonawców o zaistniałych problemach, a także o przewidywanym terminie otwarcia ofert zamieszczając stosowną informację na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

OTWARCIE OFERT

Ustawa nie wymaga od zamawiającego, tak jak ma to miejsce w dotychczasowym stanie prawnym, publicznego otwarcia ofert, ale również nie wyłącza takiej możliwości. Otwarcie ofert oznacza możliwość zapoznania się osób upoważnionych po stronie zamawiającego z treścią ofert. Najpóźniej przed otwarciem ofert zamawiający będzie podawał na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia. Natomiast bezpośrednio po otwarciu ofert zamawiający będzie udostępniał na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje o firmach albo imionach i nazwiskach oraz odpowiednio siedzibach w przypadku firm, miejscach prowadzenia działalności w przypadku osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą albo miejscach zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte oraz o cenach lub kosztach zawartych w ofertach. Nie podaje się informacji o cenach albo kosztach ofertowych, w przypadku ofert, które nie są ofertami ostatecznymi.

O BOWIĄZEK PRZEKAZYWANIA INFORMACJI O ZŁOŻONYCH WNIOSKACH LUB OFERTACH

Art. 81. 1. Zamawiający przekazuje Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert **lub ofert dodatkowych** albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania. 2. Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, zakres danych zawartych w informacji, o której mowa w ust. 2. Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, zakres danych zawartych w informacji, o której mowa w ust. 1, jej wzór, sposób sporządzania oraz sposób i tryb jej przekazywania, **w tym sposób liczenia terminu, o którym mowa w ust. 1**, mając na względzie obowiązek Prezesa Urzędu **do** dokonywania bieżącej analizy funkcjonowania systemu zamówień, w tym w szczególności w zakresie informacji dotyczących rodzajów zamawiających, rodzajów i wartości zamówień, liczby wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert i trybów postępowania o udzielenie zamówienia.

UZASADNIENIE

W celu realizacji zadania Prezesa Urzędu określonego w art. 469 pkt 4 projektu ustawy, zgodnie z którym jest on zobowiązany do dokonywania analiz funkcjonowania systemu zamówień publicznych, w art. 81 przewidziano dodatkowe narzędzie, które w większym stopniu pozwoli na bieżąco realizować to zadanie. Zakres bieżącej analizy będzie dotyczył informacji o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, które zamawiający powinien przekazać nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania

O BOWIĄZEK INFORMACJI O PRZEKAZYWANYCH WNIOSKACH LUB ZŁOŻONYCH OFERTACH

Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie informacji o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach przekazywanej Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 2406)

§ 2. 1. Informacja zawiera co najmniej:

- 1) nazwę (firmę) oraz adres zamawiającego, numer telefonu, adres poczty elektronicznej oraz strony internetowej, na której prowadzone jest postępowanie;
- 2) określenie trybu udzielenia zamówienia;
- 3) określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia;
- 4) określenie wartości zamówienia;
- 5) termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert;
- 6) liczbę otrzymanych wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert, w tym liczbę otrzymanych wniosków lub ofert:
 - a) od małych i średnich przedsiębiorców,
 - b) wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej,
 - c) wykonawców z państw niebędących członkami Unii Europejskiej;
- 7) nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę, miejsce zamieszkania albo miejsce wykonywania działalności gospodarczej wykonawców, którzy złożyli w terminie wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub oferty;
- 8) informację o cenie lub koszcie złożonych w terminie ofert.

§ 3. Informację przekazuje się Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pomocą formularza umieszczonego na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych.



OCENA OFERT

Art. 223. 1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Nie-dopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

OCENA OFERT

2. Zamawiający poprawia w ofercie:

1) oczywiste omyłki pisarskie,

2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,

3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 3, zamawiający wyznacza wykonawcy odpowiedni termin na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie sposobu jej poprawienia. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki

Dla uznania, że omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, wystarczający jest fakt jej ustalenia podczas sprawdzania obliczeń zgodnie z podanym przez zamawiającego sposobem obliczenia ceny oferty oraz możliwość jej jednoznacznego stwierdzenia.

Poprawienie omyłki rachunkowej skutkuje koniecznością wprowadzenia dalszych zmian będących jej konsekwencją rachunkową. Przeszkodą dla wprowadzenia zmian w treści oferty nie jest ani liczba występujących omyłek, ani też ich znaczenie. Zatem poprawa omyłek rachunkowych może mieć nawet istotny wpływ na wysokość zaoferowanej przez wykonawcę ceny.

Czy to omyłka? Jak poprawić?

Cena w ofercie: za zorganizowanie 1 spotkania i za 10 spotkań (pomnożona). W obu pozycjach Wykonawca wskazał 54.000 zł.

Pozostali wykonawcy w punkcie 3 zestawienia cen jednostkowych wskazali ceny jednostkowe 4 920 zł brutto (w kolumnie 4 - 49 200 zł brutto), 6 000 zł brutto (w kolumnie 4 - 60 000 zł brutto), 7 380 zł brutto (w kolumnie 4 - 73 800 zł brutto).

Jaką cenę należało przyjąć? Jak poprawić?

KIO 2082/21

Czy to omyłka? Jak poprawić?

Wykonawca podał w poz. 3 zestawienia tę samą kwotę jako cenę jednostkową (za organizację jednego spotkania) i jako cenę łączną (za organizację 10 spotkań), a zatem należało ustalić, która z tych dwóch rubryk została przez Odwołującego wypełniona błędnie. W ocenie składu orzekającego analiza dokumentów zamówienia oraz oferty Odwołującego prowadzi do jednoznacznego i oczywistego wniosku, że błąd w poz. 3 zestawienia cen ofertowych w ofercie Odwołującego nastąpił we wskazaniu ceny jednostkowej za organizację bilateralnego spotkania biznesowego (kolumna 2), a nie we wskazaniu łącznej ceny brutto tej pozycji (kolumna 4). Ustalenie powyższej okoliczności nie powinno w ocenie Izby powodować jakichkolwiek trudności po stronie Zamawiającego.

KIO 2082/21

Czy to omyłka? Jak poprawić?

Sposób poprawienia omyłki w ofercie Odwołującego przez Zamawiającego nastąpił w całkowitym oderwaniu od realiów rynkowych i doprowadził do zniekształcenia rzeczywistej treści oświadczenia woli Odwołującego - na skutek czynności Zamawiającego cena oferty Odwołującego została zwiększona ponad pięciokrotnie, przewyższając jednocześnie wartość szacunkową zamówienia oraz cenę najdroższej złożonej w postępowaniu oferty prawie czterokrotnie. Uwzględniając zasady logiki i doświadczenia życiowego trudno uznać, aby zamiarem wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia było zaoferowanie tak istotnie odbiegającej od rynkowej wartości ceny ofertowej. Zamawiający musiał mieć świadomość, że treść oferty Odwołującego po poprawieniu omyłki w taki sposób, jak dokonał tego Zamawiający, nie będzie odzwierciedlać rzeczywistego oświadczenia woli Odwołującego. Po pierwsze Zamawiający znał ceny łączne wskazane w poz. 3 w kolumnie 4 zestawienia przez pozostałych wykonawców (kształtujące się na poziomie od 49 200 zł brutto do 73 800 zł brutto), wobec czego miał wiedzę, że wskazana przez Odwołującego w poz. 3 w kolumnie 4 zestawienia kwota 54 000 zł brutto korelowała z tymi cenami.

KIO 2082/21

Czy to omyłka? Jak poprawić?

Tak ustalona przez Zamawiającego cena była ceną nierynkową i abstrakcyjną, co w realiach przedmiotowej sprawy jest widoczne na pierwszy rzut oka. Powyższe działanie Zamawiającego, w sytuacji gdy dało się bezsprzecznie ustalić rzeczywistą wolę Odwołującego, jawi się jako nielogiczne i niezasadne. Jakkolwiek zgodzić się należy z Zamawiającym, że wykonawca, jako podmiot profesjonalny, ma obowiązek szczegółowego zapoznania się z dokumentami zamówienia i rzetelnego skonstruowania oferty w sposób zgodny z wymaganiami SWZ, niemniej **Zamawiający również zobowiązany jest w swoim działaniu do dochowania należytej staranności. Zamawiający nie powinien podejmować czynności w postępowaniu w sposób automatyczny, bez racjonalnie usprawiedliwionych założeń, z pominięciem zasad logiki i doświadczenia życiowego oraz znanego mu rynkowego poziomu cen za realizację przedmiotu zamówienia. Po to ustawodawca wprowadził w art. 223 ust. 2 ustawy Pzp instrumenty pozwalające skorygować błędy w ofertach wykonawców, aby nie eliminować ich bez potrzeby za drobne i oczywiste omyłki popełnione podczas sporządzania oferty. Z taką właśnie oczywistą omyłką mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie.**

Inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – zakres zastosowania. Poprawienie nieprawidłowości z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp występującej w ofercie uzależnione jest od spełnienia dwóch przesłanek:

1) po pierwsze, zauważona niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania wykonawcy polegającego na świadomym złożeniu oświadczenia woli o określonej treści. Obowiązek zamawiającego poprawienia omyłek nieoczywistych wprowadzony w celu uniknięcia licznych niegdyś przypadków odrzucania ofert z powodu błahych pomyłek dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp., lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się w pojęciu „omyłki”. Zatem z założenia umyślne zastosowanie rozwiązania całkowicie odmiennego od wymagań zamawiającego nie może być traktowane jako omyłka w tym sensie, który nadaje jej przepis art. 223 ust 2 pkt 3.

2) po drugie, poprawienie niezgodności nie spowoduje istotnych zmian w treść oferty.

Zamawiający jest zobowiązany poprawić omyłkę w szczególności wtedy, gdy sposób, w jaki ma być dokonana poprawa, wynika z innych elementów składających się na ofertę, przy czym nie jest wykluczone, że w pewnych okolicznościach poprawienie omyłki będzie miało miejsce po uzyskaniu od wykonawcy wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp. Przywołany przepis art. 223 ust. 1 Pzp określa również granice w zakresie możliwości skorzystania z wyjaśnień zamawiającego przy realizacji obowiązku poprawienia omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, wskazując, iż niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty. A zatem nie jest możliwe poprawienie oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp w sytuacji, w której prowadziłoby to do negocjacji pomiędzy zamawiającym a wykonawcą.

Str. 700 komentarz do ustawy Pzp

Wydany przez UZP www.uzp.gov.pl

Poprawienie omyłki nie może prowadzić do istotnej zmiany treści oferty (tj. merytorycznej zawartości oferty), a nie zmiany, która będzie miała istotne znaczenie dla wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Dlatego też przy **ocenie tego poziomu istotności nie ma znaczenia wpływ poprawienia omyłki na kolejność ofert wynikającą z uszeregowania ich według kryteriów oceny ofert**. Należy pamiętać, że wybór najkorzystniejszej oferty, który jest celem tworzenia takiego rankingu, następuje spośród ofert zweryfikowanych pozytywnie w toku ich badania i oceny, tj. ofert niepodlegających odrzuceniu. Inaczej mówiąc, uszeregowanie przez zamawiającego ofert na podstawie kryteriów oceny ofert jest uwarunkowane wcześniejszym rozstrzygnięciem co do poprawienia omyłki w konkretnej ofercie lub alternatywnie – jej odrzucenia.

Zamawiający ofertę może „poprawiać”, ale nie może zastępować wykonawcy w jej tworzeniu. Warto zwrócić uwagę, że przy wynagrodzeniu kosztorysowym nie jest dopuszczalne uznanie za omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty braku wyceny pozycji kosztorysu ofertowego. Brak wskazania ceny jednostkowej uniemożliwia dokonanie wyceny pozycji, a zatem zamawiający nie jest w stanie ustalić prawidłowej treści oświadczenia woli. W takim przypadku konieczne byłoby uzupełnienie treści oferty po upływie terminu do jej złożenia przez wskazanie ceny jednostkowej i oznaczałoby prowadzenie niedozwolonych negocjacji z wykonawcą



ODWRÓCONA METODA BADANIA I OCENY

Art. 139. 1. Zamawiający może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w SWZ lub w ogłoszeniu o zamówieniu.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, wykonawca nie jest obowiązany do złożenia wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, jeżeli zamawiający przewidział w SWZ możliwość żądania tego oświadczenia wyłącznie od wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona.

3. Jeżeli wobec wykonawcy, o którym mowa w ust. 1, zachodzą podstawy wykluczenia wykonawca ten nie spełnia warunków udziału postępowaniu, nie składa podmiotowych środków dowodowych lub oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, **zamawiający dokonuje ponownego badania i oceny ofert pozostałych wykonawców, a następnie dokonuje kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona,** w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu.

4. Zamawiający kontynuuje procedurę ponownego badania i oceny ofert, o której mowa w ust. 3, w odniesieniu do ofert wykonawców pozostałych w postępowaniu, a następnie dokonuje kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, do momentu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia.



RAŻĄCO NISKA CENA

Art. 224. 1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.



RAŻĄCO NISKA CENA

Art. 224. 3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.



RAŻĄCO NISKA CENA

Art. 224. 4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu tej oferty.



Wezwanie do złożenia dokumentów 126

POWYŻEJ PROGU UE

Art. 126.

1. Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, **nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.**

2. Jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający może na każdym etapie postępowania, w tym na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub niezwłocznie po ich złożeniu, wezwać wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia.

3. Jeżeli zachodzą uzasadnione podstawy do uznania, że złożone uprzednio podmiotowe środki dowodowe nie są już aktualne, zamawiający może w każdym czasie wezwać wykonawcę lub wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia.



Uzupełnienie / wyjaśnienie podmiotowych środków dowodowych Art. 128;

PROCEDURA NAPRAWCZA I POWYŻEJ I PONIŻEJ PROGU UE

Art. 128. 1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

2. Wykonawca składa podmiotowe środki dowodowe na wezwanie, o którym mowa w ust. 1, **aktualne na dzień ich złożenia**.

3. Złożenie, uzupełnienie lub poprawienie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowych środków dowodowych **nie może służyć potwierdzeniu spełniania kryteriów selekcji**.

Uzupełnienie/wyjaśnienie podmiotowych środków dowodowych Art. 128;

PROCEDURA NAPRAWCZA I POWYŻEJ I PONIŻEJ PROGU UE

4. Zamawiający może żądać od wykonawców **wyjaśnień** dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

5. Jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się **bezpośrednio do podmiotu**, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji



PRZESŁANKI ODRZUCENIA OFERTY

Art. 226. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 1) została złożona po terminie składania ofert;
- 2) została złożona przez wykonawcę:
 - a) podlegającego wykluczeniu z postępowania,
 - b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub
 - c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;**
- 3) jest niezgodna z przepisami ustawy;
- 4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;
- 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;
- 7) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;



PRZESŁANKI ODRZUCENIA OFERTY

Art. 226. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 9) została złożona przez wykonawcę niezaproszonego do składania ofert;
- 10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;
- 11) wykonawca w wyznaczonym terminie zakwestionował poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3;
- 12) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 13) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą;
- 14) wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3;

PRZESŁANKI ODRZUCENIA OFERTY

- 15) oferta wariantowa nie została złożona lub nie spełnia minimalnych wymagań określonych przez zamawiającego, w przypadku gdy zamawiający wymagał jej złożenia;
- 16) jej przyjęcie naruszałoby bezpieczeństwo publiczne lub podstawowy interes bezpieczeństwa państwa, a tego bezpieczeństwa lub interesu nie można zagwarantować w inny sposób;
- 17) obejmuje ona urządzenia informatyczne lub oprogramowanie wskazane w rekomendacji, o której mowa w art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. poz. 1560), stwierdzającej ich negatywny wpływ na bezpieczeństwo publiczne lub bezpieczeństwo narodowe;
- 18) została złożona bez odbycia wizji lokalnej lub bez sprawdzenia dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u zamawiającego, w przypadku gdy zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia.



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



województwo
łódzkie

UMOWY W ZAMÓWIENIACH PUBLICZNYCH

- Zapisy obowiązkowe.
- Klauzule abuzywne.
- Zmiany dozwolone i niedozwolone w umowach.

ZASADA WSPÓŁDZIAŁANIA

Art. 431. Zamawiający i wykonawca wybrany w postępowaniu o udzielenie zamówienia obowiązani są współdziałać przy wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, zwanej dalej „umową”, w celu należytej realizacji zamówienia.

Obowiązek współdziałania przy spełnieniu świadczenia dotyczy „nie tylko samego współdziałania stron, ale także lojalności względem dłużnika i współpracy w wykonywaniu przez niego wszelkich obowiązków składających się na to zobowiązanie”

Na etapie konsultacji proponowano:

„postanowienia umowy nie mogą kształtować praw i obowiązków w sposób rażąco nieproporcjonalny”

Umowa ma być kompletna symetryczna, nie może naruszać ekwiwalentności świadczeń i standardowej ochrony praw wykonawcy.

ZASADA WSPÓŁDZIAŁANIA

- Każdej powinności jednej strony odpowiada domyślnie uprawnienie drugiej strony;
- Umowa zawiera wykaz wzajemnych obowiązków stron;
- Umowa ma być kreacyjna, powinno się unikać postanowień instrukcyjnych lub informacyjnych (gdy np. obowiązki kierownika budowy wynikają z przepisów prawa);
- -ZAPRZECZENIE: niedopuszczenie podwykonawcy do wykonywania zamówienia, gdy spóźnił się dzień ze złożeniem dokumentów;

ZASADA WSPÓŁDZIAŁANIA: OBOWIĄZKI STRON

OBOWIĄZKI ZAMAWIAJĄCEGO:

- współdziałanie z wykonawcą w zakresie, w jakim będzie wymagała tego realizacja umowy;
- obowiązek przyjęcia świadczenia;
- wyznaczanie osób niezbędnych do bieżącego kontaktu;
- odbiór rzeczy przy dostawach;
- udzielania wskazówek, wyjaśnień, współpraca przy uzgodnieniach, akceptacje itp.
- wydania dokumentacji niezbędnej do wykonania zamówienia przy usługach lub robotach budowlanych;
- przekazywanie materiałów;
- przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu – a w końcu do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia;

Przepisy ustawy PZP dot. umów

NIEDOZWOLONE POSTANOWIENIA UMÓW (433)

Dla wszystkich umów

- odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia;
- naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem;
- odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający;
- możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

Przepisy ustawy PZP dot. umów

OBLIGATORYJNE POSTANOWIENIA UMÓW

Dla wszystkich umów:

- planowany termin zakończenia (w razie potrzeby planowane terminy wykonania części), w dniach/tygodniach/miesiącach/latach (chyba że wskazanie daty jest uzasadnione obiektywną przyczyną),
- warunki zapłaty wynagrodzenia,
- łączna maksymalna wysokość kar umownych.

Przepisy ustawy PZP dot. umów

OBLIGATORYJNE POSTANOWIENIA UMÓW

Dla umów zawieranych powyżej 12 miesięcy:

- wysokość kary umownej dla wykonawcy z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia (waloryzacji),
- zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany:
- stawki podatku VAT oraz akcyzowego,
- wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę/stawki godzinowej,
- zasad podlegania lub wysokości stawek ubezpieczeń społecznym/ubezpieczeniu zdrowotnemu,
- zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych,
- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia.
- obowiązek zapłaty wynagrodzenia w częściach lub udzielenia zaliczek:
określenie procentu wynagrodzenia za poszczególne części (wartość ostatniej części nie więcej niż 50 procent wynagrodzenia), a zaliczka nie mniejsza niż 5 proc. wynagrodzenia.

Przepisy ustawy PZP dot. umów

OBLIGATORYJNE POSTANOWIENIA UMÓW

Dla umów o roboty budowlane lub usługi zawieranych powyżej 12 miesięcy:

- Zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją (tj. wzrost lub obniżenie względem ceny lub kosztu dla wynagrodzenia ofertowego), w tym:
 - poziom zmiany cen uprawniający strony do żądania zmiany wynagrodzenia,
 - początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia,
 - sposób ustalania zmiany wynagrodzenia, z użyciem odesłania do wskaźnika zmiany ceny materiałów lub kosztów, w szczególności wskaźnika ogłaszanego przez Prezesa GUS, lub przez wskazanie innej podstawy, w szczególności wykazu rodzajów materiałów lub kosztów,
 - sposób określenia wpływu zmiany cen na koszt wykonania zamówienia oraz określenie okresów, zmiany wynagrodzenia,
 - maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia.
- Jeżeli umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert, uwzględnia się średnie ceny materiałów lub kosztów obowiązujące w dniu otwarcia ofert.
- Obowiązek analogicznej zmiany wynagrodzenia podwykonawcy robót budowlanych lub usług (dla umów przekraczających 12 miesięcy), w zakresie odpowiadającym zmianom cen materiałów lub kosztów zobowiązania podwykonawcy.

Przepisy ustawy PZP dot. umów

OBLIGATORYJNE POSTANOWIENIA UMÓW

Dla umów o roboty budowlane postanowienia dotyczące:

- Przedkładania zamawiającemu projektu/zawartej/zmiany umowy o podwykonawstwo (roboty budowlane), jak i kopii umów o dostawy/usługi, termin zastrzeżeń/sprzeciwu zamawiającego.
- Zasad zapłaty wynagrodzenia, w tym terminy i dowody zapłaty podwykonawcom, zasad umów z dalszymi podwykonawcami.
- Wysokości kar umownych w związku z podwykonawstwem.

Przepisy ustawy PZP dot. umów

WZGLĘDNIIE OBOWIĄZUJĄCE POSTANOWIENIA UMÓW

Waloryzacja umów innych niż roboty budowlane lub usługi zawierane na okres dłuższy niż 12 miesięcy – fakultatywna.

Jednakże w przypadku jej zastosowania, stosuje się przepisy Pzp dotyczące waloryzacji umów o roboty budowlane lub usługi zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy, z wyjątkiem obowiązku odpowiedniej zmiany wynagrodzenia podwykonawcy.

Przepisy ustawy PZP dot. umów

WZGLĘDNI OBOWIĄZUJĄCE POSTANOWIENIA UMÓW

Umowy zawierające **opcję** określają:

- rodzaj i maksymalną wartość opcji,
- określają okoliczności skorzystania z opcji,
- nie modyfikują ogólnego charakteru umowy.

Przepisy ustawy PZP dot. umów

WZGLĘDNIIE OBOWIĄZUJĄCE POSTANOWIENIA UMÓW

Umowy przewidujące **zaliczkę**:

- przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu/ dokumentach zamówienia,
- kolejne zaliczki po wykazaniu wykonania zamówienia w dotychczasowym zakresie,
- możliwość żądania zabezpieczenia zaliczki (obowiązek, gdy przewidywana wartość zaliczek przekracza 20 proc. wysokości wynagrodzenia),
- forma i wysokość zabezpieczenia zaliczki, sposób wniesienia i zwrotu, ewentualna możliwość zmiany formy zabezpieczenia zaliczki (dotyczy zamawiających z sektora finansów publicznych).

Przepisy ustawy PZP dot. umów

WZGLĘDNIIE OBOWIĄZUJĄCE POSTANOWIENIA UMÓW

Umowy o **roboty budowlane lub usługi** zawierają postanowienia dotyczące zatrudnienia na umowę o pracę:

- sposobu dokumentowania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia (jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy),
- kontroli spełniania przez wykonawcę/podwykonawcę wymagań dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę,

Przepisy ustawy PZP dot. umów

WZGLĘDNIIE OBOWIĄZUJĄCE POSTANOWIENIA UMÓW

Umowy o **roboty budowlane lub usługi** zawierają postanowienia dotyczące zatrudnienia na umowę o pracę:

- sankcji z tytułu ich niespełnienia,
- możliwość żądania przez zamawiającego w szczególności:
- oświadczenia zatrudnionego pracownika,
- oświadczenia wykonawcy/podwykonawcy o zatrudnieniu pracownika na podstawie umowy o pracę,
- poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii umowy o pracę zatrudnionego pracownika,
- innych dokumentów
- zawierających informacje niezbędne do weryfikacji zatrudnienia na podstawie umowy o pracę (w tym imię i nazwisko pracownika, datę zawarcia, rodzaj umowy o pracę i zakres obowiązków pracownika).

Umowy o zamówienie publiczne

- Projektowane postanowienia są znane na etapie postępowania; - Zapisy umowy są negocjowane w zamówieniach z wolnej ręki;
- Niektóre z projektowanych postanowień umowy są otwarte, bo wynikać będą z oferty wykonawcy;
- Niektóre postanowienia są wskazywane jako minimalne, mogą zostać dookreślone w wyniku polepszenia propozycji ofertowej;
- Niektóre zapisy będą warunkowe (np. gdy umowa zostanie zawarta z konsorcjum);

NOMINALIZM A WALORYZACJA WYNAGRODZENIA

CEL WALORYZACJI: przywrócenie stanu równowagi ekonomicznej stron umowy zachwianej określonymi zdarzeniami, które mogą mieć miejsce w trakcie jej realizacji*.

RYZYKA POWINNA BRAĆ NA SIEBIE TA STRONA UMOWY, DLA KTÓREJ SĄ ONE MNIEJ DOTKLIWE I ŁATWIEJSZE DO UDŹWIGNIĘCIA

WALORYZACJA jest korzyścią dla Zamawiającego: realna cena oferty, obniżenie ryzyka związanego z odstąpieniem od umowy przez wykonawcę

OBOWIĄZKOWO WG PZP waloryzacja dotyczy umów zawartych pow. 12 miesięcy na roboty budowlane i usługi

FAKULTATYWNIE: można zastosować tożsame regulacje dla dostaw i usług/RB poniżej 12 miesięcy

*https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0030/48459/Zagadnienia-partnerstwa-i-wyrownania-pozycjistron-umowy.pdf

Waloryzacja

DO ZMIANY WYNAGRODZENIA MOŻE DOJŚĆ W WYNIKU POSTANOWIEŃ PIERWOTNEJ UMOWY LUB ZMIANY DO UMOWY.

Źródłem zmiany może być więc sama umowa (waloryzacja automatyczna).

Może ona cechować się z jednej strony pewnym automatyzmem, gdy wszystkie przesłanki jej zastosowania zostaną określone wyczerpująco i nie będzie wymagane żadne dodatkowe działanie którejś ze stron umowy; z drugiej strony postanowienia umowne mogą być tak ukształtowane, iż do zmiany wynagrodzenia dojdzie dopiero na żądanie strony po zaistnieniu określonych w umowie okoliczności. Zawierając umowę z klauzulą waloryzacyjną, strony dopuszczają modyfikację wynagrodzenia w sposób wynikający z takiej klauzuli waloryzacyjnej. O ile zmiana wysokości wynagrodzenia na podstawie klauzuli automatycznej nie będzie wymagała zmiany umowy, lecz jej wykonania zgodnie z treścią postanowienia waloryzacyjnego, o tyle w przypadku braku elementów pozwalających na automatyczne określenie wysokości wynagrodzenia konieczna będzie zmiana umowy i zawarcie aneksu – w konsekwencji złożenia przez strony zgodnych oświadczeń woli.

Waloryzacja

- Czy strona musi wykazać, że zmiana cen wpływa na koszty?

wpływ zmiany ceny materiałów lub kosztów na wynagrodzenie za wykonanie zamówienia jest warunkiem niezbędnym do dokonania waloryzacji, a na zamawiającym spoczywa obowiązek określenia, w jakich sytuacjach i jakimi metodami należy wykazać, iż zmiana cen materiałów lub kosztów oddziałuje na koszt wykonania zamówienia. Tym samym nie będzie podstawy do zmiany wynagrodzenia wyłącznie z uwagi na zmianę cen materiałów lub kosztów, nawet jeśli osiągnie ona założony w umowie pułap, jeśli strona żądająca takiej zmiany nie wykaże, że zmiana cen materiałów lub kosztów wpływa na koszt wykonania zamówienia;

Komentarz do ustawy Str. 1167

www.uzp.gov.pl

Waloryzacja wg PZP

1) USTALENIE W OPARCIU O CO NASTĄPI ZMIANA WYNAGRODZENIA: WSKAŹNIKI CZY CENY/KOSZTY?

Sposób ustalenia zmiany wynagrodzenia, który może być określony poprzez:

- odesłanie do wskaźnika zmiany ceny materiałów lub kosztów, z użyciem wskaźnika ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego lub
- przez wskazanie innej podstawy, w szczególności wykazu rodzajów materiałów lub kosztów, których zmiana ceny uprawnia strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia

Waloryzacja

W OPARCIU O CENY: Roboty: wyroby budowlane;

W OPARCIU O KOSZTY: wynagrodzenia, paliwa, robocizny, energii, gazu;

W OPARCIU O WSKAŹNIKI: np. inflacja,

- wskaźnik obiektywny, jednoznaczny, łatwo dostępny, niezależny od stron umowy, jak najbliżej związany z przedmiotem zamówienia; lub

- cena lub koszty rynkowe, dostępne, ogłaszane przez podmiot niezależny od stron umowy, mające istotny, dominujący wpływ na obliczenie wynagrodzenia;

WSKAŹNIKI OGŁASZANE PRZEZ GUS

Komunikaty i obwieszczenia Prezesa GUS:

- Tablice wskaźników kwartalnych
- Tablice wskaźników rocznych
- Informacje sygnałne

Waloryzacja wg PZP

2) OKREŚLENIE POZIOMU ZMIANY CENY MATERIAŁÓW LUB KOSZTÓW, OD KTÓREGO MOŻE NASTĄPIĆ ZMIANA WYNAGRODZENIA.

POZIOM: procentowo lub kwotowo

PIK z miesiąca? Średnia?

Czyli co i jeżeli o ile wzrośnie to dokonamy zmiany wynagrodzenia.

DO CZEGO PORÓWNUJEMY I OD KIEDY ZACZYNAMY LICZYĆ?

Należy wskazać poziom odniesienia: zawarcie umowy/termin składania (lub otwarcia) ofert/7 dni przed terminem składania ofert.

Musi być udokumentowane wydrukami, dokumentami (na etapie wykonywania umowy).

Waloryzacja wg PZP

- POCZĄTKOWY TERMIN, W KTÓRYM BĘDZIE MOŻNA DOKONAĆ ZMIANY WYNAGRODZENIA

W UMOWIE: z którego momentu ceny materiałów lub kosztów będą brane pod uwagę, aby można było ustalić, czy doszło do ich zmiany, a jeśli tak, to czy poziom tej zmiany przekracza wartość wskazaną przez zamawiającego, co ma znaczenie dla powstania uprawnienia do zażądania zmiany wynagrodzenia.

Inaczej mówiąc, zmiany cen lub kosztów zostaną odniesione do aktualnego we wskazanym przez zamawiającego momencie poziomu cen lub kosztów w celu ustalenia, czy osiągnęły one już poziom uprawniający strony do skierowania żądania o zmianę wynagrodzenia;

Waloryzacja wg PZP

SPOSÓB OKREŚLENIA WPŁYWU ZMIANY CEN MATERIAŁÓW LUB KOSZTÓW NA KOSZT WYKONANIA ZAMÓWIENIA.

Czyli wskazanie w jakich sytuacjach i jakimi metodami należy wykazać, iż zmiana cen materiałów lub kosztów oddziałuje na koszt wykonania zamówienia.

Waloryzacja wg PZP

OKRESY, (CZĘSTOTLIWOŚĆ) W KTÓRYCH MOŻE NASTĄPIĆ ZMIANA WYNAGRODZENIA WYKONAWCY

Z jaką częstotliwością będzie mógł wykonawca wystąpić o

waloryzacji

- Zamawiający uprawniony jest do określenia w ramach postanowień waloryzacyjnych, że z żądaniem zmiany wynagrodzenia w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów będzie można wystąpić np. co 6 miesięcy;
- Zmiana wynagrodzenia może być dokonywana z taką samą częstotliwością jak płatności częściowe, kwartalnie, rocznie, może też być dokonywana po osiągnięciu przez wybrany wskaźnik określonego poziomu.
- Zmiana wynagrodzenia może być dokonywana: po wykonaniu części usługi lub robót budowlanych, albo na przyszłość i dotyczyć wynagrodzenia za roboty budowlane lub usługi jeszcze nie wykonane.

Waloryzacja wg PZP

OKRESY, (CZĘSTOTLIWOŚĆ) W KTÓRYCH MOŻE NASTĄPIĆ ZMIANA WYNAGRODZENIA WYKONAWCY

Zmiana wynagrodzenia może być dokonywana:

- po wykonaniu części usługi lub robót budowlanych, albo
- na przyszłość i dotyczyć wynagrodzenia za roboty budowlane lub usługi jeszcze nie wykonane.

Waloryzacja wg PZP

OKREŚLENIE MAKSYMALNEJ WARTOŚCI ZMIANY WYNAGRODZENIA, JAKĄ DOPUSZCZA ZAMAWIAJĄCY W EFEKCIE ZASTOSOWANIA POSTANOWIEŃ UMOWNYCH

- maksymalny procent liczony od wartości pierwotnego wynagrodzenia;
- maksymalna kwota, o którą wynagrodzenie może zostać powiększone;

Ustalenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia winno być dokonywane z uwzględnieniem:

- czasu trwania umowy (im dłuższa umowa tym ta wartość powinna być wyższa),
- wahań wartości zmian wybranego wskaźnika w ostatnich latach,
- Dostępnych prognoz zmian cen.

Nowe reguły waloryzacyjne

- *Umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.,*
 - *przedmiotem umowy są roboty budowlane, dostawy lub usługi;*
 - *okres obowiązywania umowy przekracza 6 miesięcy.”;*
 - *jeżeli konieczność zmiany umowy, w tym w szczególności zmiany wysokości ceny, spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć, o ile zmiana nie modyfikuje ogólnego charakteru umowy a wzrost ceny spowodowany każdą kolejną zmianą nie przekracza 50% wartości pierwotnej umowy.*
- *Zmiany wprowadzone [Ustawą z dnia 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców.](#)*

Nowe reguły waloryzacyjne

W związku z istotną zmianą cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia publicznego, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć, dopuszczalna jest zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego, zawartej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i będącej w toku w tym dniu, bez przeprowadzania nowego postępowania o udzielenie zamówienia, która polega na:

- 1) zmianie wysokości wynagrodzenia wykonawcy,*
- 2) dodaniu postanowień dotyczących zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia wykonawcy – w przypadku umów, które nie zawierają takich postanowień,*
- 3) zmianie postanowień dotyczących zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia wykonawcy, w szczególności w zakresie maksymalnej wartości zmiany tego wynagrodzenia – w przypadku umów, które zawierają takie postanowienia,*
- 4) zmianie postanowień umowy dotyczących jej wykonania, w szczególności dotyczących:*
 - a) zakresu świadczenia wykonawcy, z czym może wiązać się odpowiadająca jej zmiana wynagrodzenia wykonawcy lub sposobu rozliczenia tego wynagrodzenia,*
 - b) terminu wykonania umowy lub jej części, lub czasowego zawieszenia wykonywania umowy lub jej części,*
 - c) sposobu wykonywania umowy**– o ile wzrost wynagrodzenia wykonawcy spowodowany każdą kolejną zmianą nie przekroczy 50% wartości pierwotnej umowy.*

Zmiany wprowadzone [Ustawą z dnia 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców](#)

Nowe reguły waloryzacyjne

2. W przypadku gdy zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego dotyczy zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy, o której mowa w ust. 1 pkt 1–3:

1) strony ponoszą zwiększony koszt wykonania zamówienia publicznego w uzgodnionych częściach;
2) sposób zmiany wynagrodzenia może być ustalony z użyciem odesłania do wskaźnika zmiany ceny materiałów lub kosztów, w szczególności wskaźnika ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

3. Wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione zgodnie z ust. 1 pkt 1–3, zobowiązany jest do zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, z którym zawarł umowę o podwykonawstwo, w zakresie odpowiadającym zmianom cen materiałów lub kosztów dotyczących zobowiązania podwykonawcy. Zdanie pierwsze stosuje się do umów o podwykonawstwo zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i będących w toku w dniu zmiany wynagrodzenia wykonawcy.

4. W przypadku dokonania zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego, o której mowa w ust. 1 pkt 4, jeżeli zmiana ta obejmuje część zamówienia publicznego powierzoną do wykonania podwykonawcy, wykonawca i podwykonawca uzgadniają odpowiednią zmianę łączącej ich umowy o podwykonawstwo, w sposób zapewniający, że warunki wykonania tej umowy przez podwykonawcę nie będą mniej korzystne dla podwykonawcy niż warunki wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego zmienionej zgodnie z ust. 1 pkt 4.

5. Przepisy ust. 3 i 4 stosuje się do umowy o podwykonawstwo zawartej między podwykonawcą a dalszym podwykonawcą.

Zmiany wprowadzone [Ustawą z dnia 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców](#)

Izba nie kwestionuje dynamiki zmiany cen na rynku to jednak **nie oznacza, że ryzyko związane ze zmianą cen materiałów lub kosztów nie może zostać rozłożone między obie strony umowy o zamówienie publiczne.** Ryzyko takie winno zostać zatem uwzględnione przez wykonawcę w cenie ofertowej. Wykonawca jako profesjonalista na podstawie własnego rozeznania, wiedzy, analizy trendów co do kierunków wzrostu cen czy też ich stabilizacji winien oszacować koszty realizacji zamówienia i złożyć ofertę odzwierciedlającą uwarunkowania rynkowe.

PODWYKONAWSTWEM NIE JEST

Wyrok KIO z dnia 7 listopada 2012 r., KIO 2204/12:

Tym samym podwykonawstwo, które ma prawne znaczenie z punktu widzenia wykazania się określoną wiedzą i doświadczeniem, dotyczy realizacji robót samodzielnie przez podwykonawcę, na ~~zasadach~~ do wykonawcy. **Pojęcie to nie obejmuje zatem udostępnienia sprzętu wraz z obsługą czy wykonywania czynności pomocniczych, podejmowanych wyłącznie pod nadzorem generalnego wykonawcy.** Z jego zakresu wyłączone byłoby także wspólne wykonywanie zamówienia, tj. sytuacja gdy ten sam zakres zamówienia wykonywany jest wspólnie przez generalnego wykonawcę i podmiot trzeci, odbywa się to przy łącznym udziale kadr i sprzętu wykonawcy i podmiotu trzeciego, prace nie są wykonywane samodzielnie przez podwykonawcę, lecz pod nadzorem i kierownictwem generalnego wykonawcy.

Wykładania art. 462 ust. 1 ustawy Pzp nie budzi wątpliwości interpretacyjnych, że podwykonawstwo całości zamówienia nie jest dopuszczalne.

Z ww. przepisu jednoznacznie wynika, że wykonawca może powierzyć podwykonawcy wykonanie części zamówienia. Powyższe jest spójne z zawartą w art. 7 pkt 27 ustawy Pzp definicją umowy o podwykonawstwo, która odwołuje się do wykonania części zamówienia przez podwykonawcę. Wskazać ponadto należy, iż zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy (art. 17 ust. 2 ustawy Pzp), a nie podwykonawcy.

Tym samym dopuszczenie możliwości zlecenia całości zamówienia publicznego podwykonawcy w istocie prowadziłoby do zmiany wykonawcy i godziłoby w fundamentalne zasady udzielania zamówień publicznych.

KIO 539/23

Izba nie podzieliła stanowiska Przystępującego, iż Zamawiający w niniejszej sprawie winien wystąpić do Wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Przystępujący argumentował, że gdyby Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień treści oferty w zakresie dotyczącym zakresu podwykonawstwa, to dowiedziałby się, że Wykonawca zamierzał powierzyć podwykonawcom maksymalnie 40% zamówienia.

KIO 539/23

ZAPŁATA ZA RB REALIZOWANE POW. 12 M-CY I PŁATNOŚĆ DLA PODWYKONAWCY 447 PZP

- Brak definicji legalnej „dowodu”; 245 kpc: Dokument prywatny sporządzony w formie pisemnej albo elektronicznej stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie.
- Dowód to „środek służący do wykazania prawdziwości okoliczności ważnych do rozstrzygnięcia sprawy, dzięki któremu zamawiający będzie miał poczucie, że wykonawca „udowodnił” mu zaistnienie danych okoliczności.
- Połączenie wydruku przelewu z oświadczeniem wykonawcy jest najbardziej popularnym i chyba najlepszym środkiem do osiągnięcia tego celu. Nie jest też powiedziane, że 1 dokument to 1 dowód, dowód w tym zakresie może bowiem się składać z całego ciągu dokumentów.
- Zdaniem Izby zamawiający postąpił poprawnie wskazując wykonawcy od razu w umowie, jakie dokumenty ma on przygotować wraz z fakturą. Jest to dla wykonawcy bardziej korzystne, niż gdyby dopiero po przedstawieniu mu faktury zamawiający zaczął wskazywać, że danego dokumentu nie uznaje za wystarczający dowód.

Informacje wytworzone w trakcie realizacji zamówienia

(korespondencja między Zamawiającym a realizującym zamówienie Wykonawcą) jest informacją publiczną, ponieważ dotyczy szeroko rozumianego sposobu realizacji inwestycji finansowanej w całości ze środków publicznych.

WYROK WSA w Opolu z 21.12.2021 r. II SAB/Op 103/21

WYKONAWCA POWINIEN PRZEDSTAWIĆ ZAMAWIAJĄCEMU W FORMIE PISEMNEJ WNIOSEK O ZMIANĘ UMOWY ZAWIERAJĄCY W SZCZEGÓLNOŚCI

- określenie zmiany, na którą Wykonawca się powołuje,
- wykazanie, że zaistniała zmiana będzie miała wpływ na koszty wykonania przedmiotu umowy przez Wykonawcę,
- wykazanie w jaki sposób te zwiększone koszty Wykonawcy uzasadniają zmianę wysokości wynagrodzenia,
- określenie postulowanej zmiany wynagrodzenia wynikającej z zaistniałej zmiany, wraz ze szczegółowym uzasadnieniem oraz dokumentami potwierdzającymi
- podnoszony wpływ zmiany na wynagrodzenie Wykonawcy. Ciężar wykazania wpływu zmiany na koszt wykonania przedmiotu umowy spoczywa na Wykonawcy.

Uгода dot. miarkowania kar umownych nie stanowi zmiany umowy; wzajemne ustępstwa stron w tym względzie nie są zmianą umowy.

Wyrok NSA z 28 maja 2021 r., sygn. akt: II GSK 1785/18

TSUE

Wyrok C- 454/06

Zmiana zamówienia publicznego w czasie jego trwania może zostać uznana za istotną, jeżeli wprowadza ona warunki, które gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówień, umożliwiłyby dopuszczenie innych oferentów niż ci, którzy brali udział w postępowaniu lub umożliwiłyby dopuszczenie innej oferty niż ta, która została pierwotnie dopuszczona. Podobnie zmiana zamówienia może zostać uznana za istotną, jeśli modyfikuje ona równowagę ekonomiczną umowy na korzyść usługodawcy w sposób nieprzewidziany w warunkach pierwotnego zamówienia.

ZMIANA ISTOTNA A PRZEWIDZIANA

Nie można wprowadzić istotnej zmiany do udzielonego już zamówienia publicznego nie wszczynając przy tym nowej procedury udzielania zamówień nawet wówczas, gdy ta zmiana stanowi, obiektywnie rzecz biorąc, rodzaj ugody obejmującej obopólne zrzeczenie się przez jej obie strony pewnych uprawnień, mające na celu zakończenie sporu, którego wynik jest niepewny, a który powstał wskutek trudności związanych z wykonaniem tego zamówienia. Inaczej byłoby tylko wówczas, gdyby w dokumentacji tego zamówienia przewidziane zostałyby uprawnienie do dostosowania, już po jego udzieleniu, jego pewnych, nawet istotnych, warunków, a także - szczegółowe warunki wykonania tego uprawnienia

Wyrok TSUE z 7 września 2016 r. C-549/14

ZMIANY UMÓW

Art. 454. 1. Istotna zmiana zawartej umowy wymaga przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia.

2. Zmiana umowy jest istotna, jeżeli powoduje, że charakter umowy zmienia się w sposób istotny w stosunku do pierwotnej umowy, w szczególności jeżeli zmiana:

1) wprowadza warunki, które gdyby zostały zastosowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to wzięliby w nim udział lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęte zostałyby oferty innej treści;

2) narusza równowagę ekonomiczną stron umowy na korzyść wykonawcy, w sposób nieprzewidziany w pierwotnej umowie;

3) w sposób znaczny rozszerza albo zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy;

4) Polega na zastąpieniu wykonawcy, któremu zamawiający udzielił zamówienia, nowym wykonawcą w przypadkach innych, niż wskazane w art. 455 ust. 1 pkt 2.

ZMIANY UMÓW

Art. 455. 1. Dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia:

1) niezależnie od wartości tej zmiany, o ile została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, w postaci jasnych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień umownych, które mogą obejmować postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości ceny, jeżeli spełniają one łącznie następujące warunki:

a) określają rodzaj i zakres zmian,

b) określają warunki wprowadzenia zmian,

c) nie przewidują takich zmian, które modyfikowałyby ogólny charakter umowy;

ZMIANY UMÓW

Art. 455. 1. Dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia:

2) gdy nowy wykonawca ma zastąpić dotychczasowego wykonawcę:

a) jeżeli taka możliwość została przewidziana w postanowieniach umownych, o których mowa w pkt 1, lub

b) w wyniku sukcesji, wstępując w prawa i obowiązki wykonawcy, w następstwie przejęcia, połączenia, podziału, przekształcenia, upadłości, restrukturyzacji, dziedziczenia lub nabycia dotychczasowego wykonawcy lub jego przedsiębiorstwa, o ile nowy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia oraz nie pociąga to za sobą innych istotnych zmian umowy, a także nie ma na celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, lub

c) w wyniku przejęcia przez zamawiającego zobowiązań wykonawcy względem jego podwykonawców, w przypadku, o którym mowa w art. 465 ust. 1;

ZMIANY UMÓW

Art. 455. 1. Dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia:

3) jeżeli dotyczy realizacji, przez dotychczasowego wykonawcę, dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych, a w przypadku zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa – usług lub robót budowlanych, których nie uwzględniono w zamówieniu podstawowym, o ile stały się one niezbędne i zostały spełnione łącznie następujące warunki:

a) zmiana wykonawcy nie może zostać dokonana z powodów ekonomicznych lub technicznych, szczególności dotyczących zamienności lub interoperacyjności wyposażenia, usług lub instalacji zamówionych w ramach zamówienia podstawowego,

b) zmiana wykonawcy spowodowałaby istotną niedogodność lub znaczne zwiększenie kosztów dla zamawiającego,

c) wzrost ceny spowodowany każdą kolejną zmianą nie przekracza 50% wartości pierwotnej umowy, a w przypadku zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa łączna wartość zmian nie przekracza 50% wartości pierwotnej umowy, z wyjątkiem należycie uzasadnionych przypadków;

ZMIANY UMÓW

Art. 455. 1. Dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia:

4) jeżeli konieczność zmiany umowy spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć, o ile zmiana nie modyfikuje ogólnego charakteru umowy a wzrost ceny spowodowany każdą kolejną zmianą nie przekracza 50% wartości pierwotnej umowy.

Art. 455. 2. Dopuszczalne są również zmiany umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia, których łączna wartość jest mniejsza niż progi unijne oraz jest niższa niż 10% wartości pierwotnej umowy, w przypadku zamówień na usługi lub dostawy, albo 15%, w przypadku zamówień na roboty budowlane, a zmiany te nie powodują zmiany ogólnego charakteru umowy.



Fundusze Europejskie
dla Łódzkiego

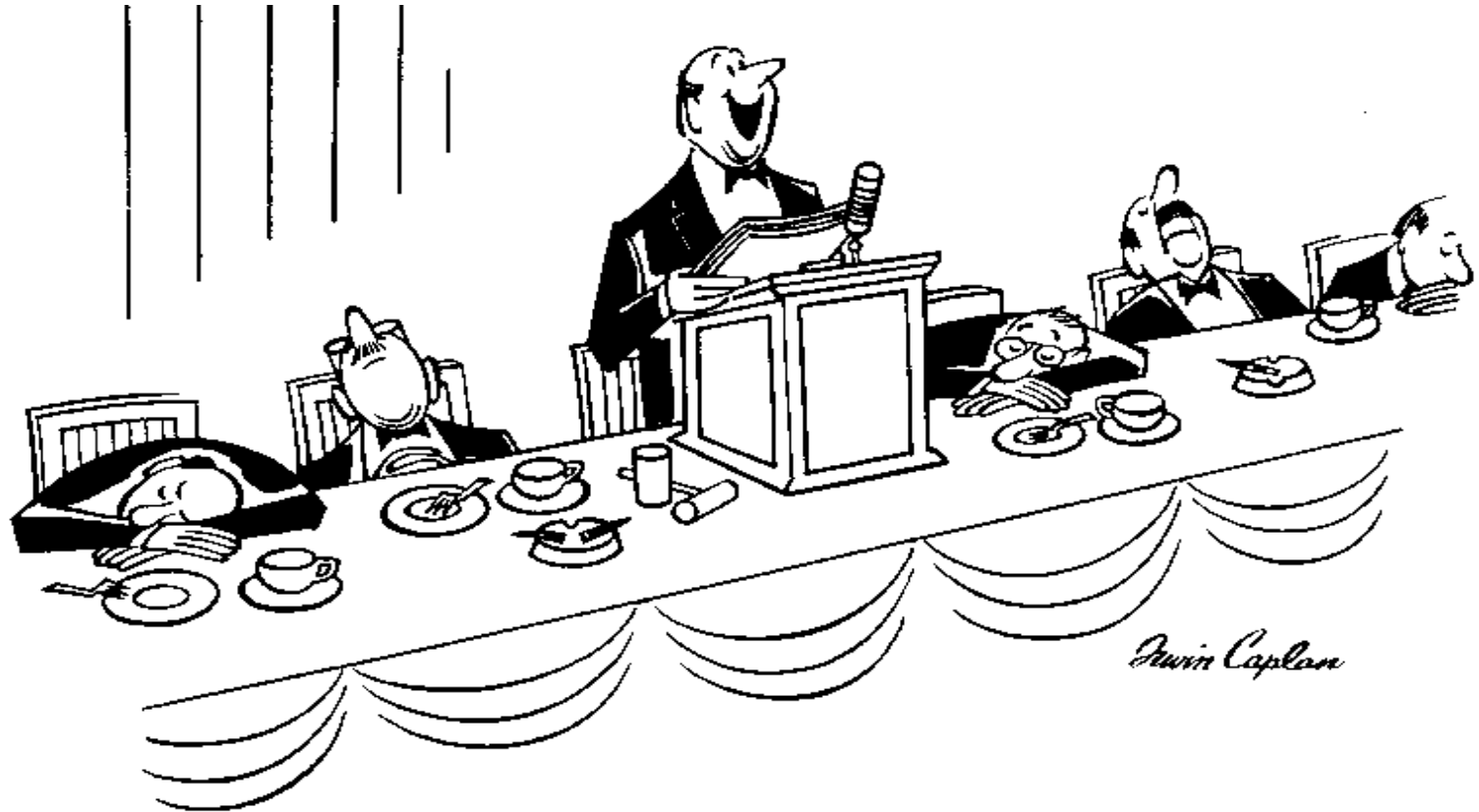


Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



województwo
łódzkie



Caplan

Saturday Evening Post

"And now – are there any questions?"